

Pět hříchů vedení obce

Často slyšíme výčitky, že se jako obecní zastupitelé zbytečně hádáme. S těmi, co tohle říkají, částečně souhlasíme. Souhlasíme v tom, že se hádáme a že by mnohem užitečnější bylo, kdybychom táhli za jeden provaz. Možná bychom mohli souhlasit i v tom, že je to zbytečné. Snažíme se ale prosazovat náš volební program. Snažíme se přesvědčit ostatní zastupitele, že naše věci mají smysl. To někdy může sklouzávat k hádkám, nebo k něčemu, co jako hádky vypadá. Diskuse, jakkoli může být ostrá je ale základem demokracie a často právě z diskuse vznikají ty nejlepší nápady. O to více nás mrzí, že koaliční zastupitelé diskutovat příliš nechtějí a nechtějí ani spolupracovat na řešení problémů naší obce. Toto jasně dokládají následujících pět příkladů.

1) Místo řešení problémů se hledají důvody, proč věci nejdou

Obecní radě jsme předložili osm návrhů pro zlepšení života v obci, ale pouze na jeden z podnětů nám bylo odpovězeno, že se záležitost budou zabývat. Konkrétním příkladem tohoto chování přístřešek pro děti čekající na autobus, který jsme navrhli vybudovat. Vedení obce si prý zjistilo, že děti ani jejich rodiče krytou zastávku nechtějí. Máme opačné informace. Bohužel radní se přesvědčit nenechali a jejich vinou tak budou muset i nadále děti čekat na školní autobus na dešti.

2) Co se zámkem? Vedení obce neví

Dva dny před posledními volbami rozhodlo tehdejší zastupitelstvo, že převezeme darem od OKD zámek. Přestože uplynul více než jeden rok, staronové vedení obce nemá konkrétní věcný záměr, jak by měl být zámek využíván, ani neví, z jakých zdrojů by měly být opravy zámku hrazeny. Vedení obce hospodaří tak, že na běžné provozní výdaje obce potřebuje peníze z vytěženého nerostu a současně bezhlavě aniž by mělo povědomí o finanční náročnosti oprav zchátralého zámku, jej převezme do svého vlastnictví. To byly důvody, proč jsme předložili návrh, aby došlo k převodu zámku na obec až poté, co bude zastupitelstvem schválen věcný záměr zámku. Tedy tehdy, až si zastupitelé vydiskutují a shodnou, třeba i jen v rámci koalice, co chtějí se zámkem udělat. Ani tento náš návrh koalice nepodpořila a na místo toho odsouhlasila převzetí zchátralého zámku do vlastnictví obce.

3) Vedení obce nechce informovat občany, jak nakládá s obecními penězi

Na prosincovém zasedání zastupitelstva jsme navrhli, aby se naše obec dobrovolně připojila k iniciativě starostové pro transparentnost. Součástí této iniciativy by bylo zveřejňování všech smluv obce prostřednictvím registru smluv na portálu ministerstva vnitra a na webových stránkách naší obce. Každý by se tak mohl podívat, jak obec hospodaří. A v důsledku toho, by mohla obec potenciálně i ušetřit, protože by se mohli najít dodavatelé, kteří by stejné služby nabídli za nižší ceny. Koalice tento náš návrh nepodpořila. Asi proto, že se bála diskusí, které by mohla uveřejnění smluv vyvolat. Vedení obce tak nebude před občany transparentní. Zjevně si nepřeje, aby občané mohli na obecních webových stránkách zjistit, s kým uzavřela smlouvy a za jakou cenu, a to i přesto, že se jedná o veřejné prostředky tedy peníze nás všech.

4) Projídací rozpočet na rok 2016

V letošním roce bude obec hospodařit s částkou 28,391.000Kč v této částce je také počítáno s příjmem z vytěženého nerostu na území naší obce ve výši 6,260.000Kč. Peníze od OKD jsou částkou navíc. V porovnání s rodinným rozpočtem je to jakýsi 13. plat. Přesto většinu tohoto platu chce vedení obce projít tedy spotřebovat na svůj běžný provoz. Všichni přitom víme jak složitá je situace ve společnosti OKD. Jak bude vedení obce hospodařit, když v rozpočtu nebude příjem z vytěženého nerostu? Z čeho bude kryt běžné provozní výdaje, když teď spotřebuje značnou část z vytěženého nerostu právě na ně? Jestli vedení obce zvažuje, že zachrání obecní rozpočet například prodejem bytů, musí být každému zřejmé, že takové hospodaření s obecními penězi je velmi krátkozraké. V podstatě je to vytloukání klínu

klínem. Jednou totiž už nebude mít obec žádný majetek, který by mohla prodat. Vedení obce je podle všeho smířeno s tím, že v budoucnu budou značně omezeny běžné provozní výdaje v obci jako například osvětlení, zimní údržba a další. S takovým způsobem hospodaření s penězi nás všech nemůžeme souhlasit, proto jsme takto navržený rozpočet nemohli podpořit.

5) Omezování diskuse v obecním zpravodaji

Opakovaně a bez zjevného důvodu nám vedení obce otisklo naše články pozdě. Tím jsme nemohli dostatečně využít našeho zákonného práva informovat Vás naše sousedy o našem pohledu na problémy naší obce. Nově, viz minulé číslo Obecního zpravodaje, se nám vedení obce ústy paní místostarostky snaží ještě diktovat, o čem máme psát.

Mrzí nás, že vedení obce zcela zjevně nepochopilo účel a smysl obecních noviny. Tím není a nemá být jednostranná propaganda stran, které jsou momentálně u moci. Obecní zpravodaje mají sloužit všem zvoleným zástupcům a občanům, k demokratické diskusi a výměně názorů.

Sousedé se nás ptají, proč se také nevyjadřujeme pod články vedení obce. Naše odpověď je jednoduchá, ze strany vedení obce ani redakční rady nám taková možnost nebyla nikdy poskytnuta.

Moc rádi bychom Vás naše sousedy informovali pouze pozitivně o dalším vývoji v obci, dosud to nebylo možné, přesto doufáme, že tomu tak nebude navždy.

Zastupitelé za sdružení NAŠE DOUBRAVA

Mgr. Ing. Jiřina Ferenčíková, MUDr. Pavel Spurný, Šárka Venglářová
Libor Trzaskalík, Lukáš Szebesta a Ing. Petr Vrubel