

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

Název záměru:

Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Karviná na závodě ČSA v období 2015 – 2023

Kapacita (rozsah) záměru:

Pokračování těžby černého uhlí ve stanovených dobývacích prostorech Doubrava u Orlové a Karviná – Doly I v období 2015 – 2023 s následujícími kapacitními údaji.

Dobývací prostory (DP)	Plochy dobývacích prostorů (km²)
Karviná – Doly I	16,623588
Doubrava u Orlové	9,537211
Celková rozloha DP	26,160799

Rok	Těžba černého uhlí		Těžba zemního plynu
	Počet porubů	Těžba (kt)	Těžba (tis. m³)
2015	8	1 504	9 000
2016	8	1 532	9 000
2017	10	1 736	9 000
2018	6	1 785	8 200
2019	6	1 809	8 200

2020	7	1 843	8 200
2021	7	1 969	7 900
2022	9	2 027	7 500
2023	5	1 912	7 000
Suma	66	16 117	73 800

Těžba hlušin			
Rok	Kámen (tis. m³)	Flotační hlušiny (tis. m³)	Hlušiny celkem (tis. m³)
2015	885	34	1 804
2016	1 222	57	2 584
2017	1 278	56	2 556
2018	836	37	1 709
2019	935	45	1 914
2020	829	42	1 700
2021	879	44	1 802
2022	788	40	1 616
2023	751	38	1 540
Suma	8 403	393	17 225

**Zařazení záměru
dle přílohy č. 1 k zákonu:**

2.3/I (Těžba ostatních nerostných surovin v novém dobývacím prostoru. Těžba ostatních nerostných surovin na ploše nad 25 ha. Těžba rašeliny na ploše nad 150 ha.)

Umístění záměru:

kraj: Moravskoslezský
 obec: Karviná, Orlová, Doubrava, Dětmovice
 k. ú.: Karviná – Doly, Karviná – Město, Staré Město u Karviné, Darkov, Orlová, Poruba u Orlové, Horní Lutyně, Doubrava u Orlové, Dětmovice, Koukolná

Obchodní firma oznamovatele: OKD, a.s.

IČ oznamovatele: 26863154

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona na základě § 9a odst. 1 zákona

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Karviná na závodě ČSA v období 2015 – 2023“

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona

stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

1. Vytvořit nivelační měřickou síť v záměrem dotčeném území, která zajistí měření reálných poklesů a deformací terénu vyvolaných hornickou činností a která umožní výpočet a predikci účinků následné hornické činnosti tak, aby nedošlo k překročení hranice vlivů vymezené izokatabázou o maximální hodnotě 4 cm v k. ú. Horní Lutyně, Dětmarovice, Koukolná a část k. ú. Staré Město u Karviné nacházející se ve stanoveném dobývacím prostoru Karviná – Doly I (dle přílohy č. 4 (Mapa poklesů redukované varianty 1:10 000) k dokumentaci (RNDr. Milan Macháček, Jihlava, červenec 2014)). Geodetické nivelační měření provádět dvakrát v roce, a to v jarním a podzimním termínu. Na základě uvedených nivelačních měření vyhodnocovat reálné deformace terénu a výsledky vyhodnocení promítat do následné přípravy těžby tak, aby v posuzovaném období 2015 – 2023 nebyla překročena výše stanovená hranice vlivů hornické činnosti.
2. Měřické přímky nivelační měřické sítě navrhovat jako kolmice ke stranám navržených bloků těžby ve směru k hranici dotčeného území, nebo jako nejkratší spojnice rohů navržených bloků těžby a hranice dotčeného území. Vzdálenost nivelačních bodů v nivelačních přímkách musí být maximálně 100 metrů. Na každé měřící přímce bude jeden bod na izokatabáze o hodnotě -30 cm, dle mapy poklesů uvedené v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí. Pokud nebude bod možné ustanovit z důvodu jeho předpokládaného zatopení, stanovit tento bod na průniku příslušné měřické nivelační přímky a izokatabáze o hodnotě -50 nebo -20 cm. Další body měřících nivelačních přímek ustanovit na hranici území dotčeného posuzovanou hornickou činností (izokatabáza -4 cm) a poslední bod za hranicí těžbou dotčeného území. Při navrhování měřické nivelační sítě zohlednit požadavky dotčených obcí uplatněné v procesu EIA a dohodnuté v navazujících řízeních.
3. Pro správní řízení týkající se těžby uhlí, u které bude předpokládán vliv na zemský povrch v podobě poklesů a deformací terénu (nikoliv přípravy těžby,

- ražby chodeb atd.), zajistit mapu s izoliniemi poklesů povrchu z hornické činnosti realizované v těžbou uhlí dotčeném území, včetně předpokládaných poklesů vyvolaných těžbou projednávanou v předmětném správním řízení. V mapě budou dále vyznačeny plochy ovlivnění zemského povrchu dle skupin stavenišť I. až V. třídy (ČSN 73 0039).
4. V rámci nivelační sítě v katastrálním území Staré Město – Karviná vytvořit nejméně dvě měřicí přímky spojující střed lokality průmyslové zóny Nové Pole a střed poklesové kotliny 10. dobývací kry Dolu Karviná a střed lokality průmyslové zóny Nové Pole a střed poklesové kotliny 11. dobývací kry Dolu Karviná.
 5. Rohy průmyslových hal společností v průmyslové zóně Nové Pole, které o to požádají, budou osazeny nivelačními body a jejich niveleta bude sledována 2x ročně v jarním a podzimním termínu. Výsledky budou zveřejněny na internetu nejpozději do 1 měsíce po provedení měření. Budovy společností působících v průmyslové zóně Nové Pole, které o to požádají, budou pasportizovány nezávislým znalcem. Interval opakování pasportizace může být dohodnut smluvně v rámci řešení střetu zájmů.
 6. Pokračovat v řešení změny územně plánovací dokumentace města Karviná s cílem zajistit lokalitu pro náhradní výstavbu jako kompenzaci za ohrožení obytných objektů v Karviné – Starém Městě (zajistit s předkladatelem územně plánovací dokumentace).
 7. V dalších stupních přípravy záměru vyhodnotit výsledky hydrotechnické studie na řeku Olši s cílem preferovat přírodním poměrům blízká opatření ke stabilizaci poměrů odtoku, bez směrových úprav a tvrdých opevňování břehových linií. V případě, že výstupem budou opatření výrazně měnící charakter toku a ráz krajiny, požádat MŽP o vyjádření ve smyslu § 23 odst. 3 zákona.
 8. Před zahájením hornické činnosti připravit měřické přímky a zajistit vstupní geodetické zaměření Olše, včetně dna a povrchu inundačních hrází a zpracování podélného profilu.
 9. Průběžně měřicky sledovat vývoj deformací povrchu v těch doposud aktivně obývaných částech sídelních útvarů, do kterých zasahují vlivy poddolování (město Orlová a další sídelní útvary), a na základě výsledků měření a pozorování prováděných nezávislou institucí přijímat neprodleně opatření pro zajištění kvality bydlení nebo včasné náhrady důlních škod. Měření bude prováděno v jarním a podzimním termínu. Dohodnuté měřicí přímky v rozsahu cca 7 km jsou na ulicích 17. listopadu, Doubravská, K Venuši, Mírová, K Zimovůdce, Odlehlá, Šamalíkuvka, Na Vyhlídce, Na Stráni. Měřické přímky mohou být změněny v případě dohody s městem Orlová a dotčenými obcemi v rámci zřízení nivelační sítě dle bodu 2. tohoto závazného stanoviska.
 10. Výsledky nivelačních měření (monitoring poklesů terénu) v území dotčeném hornickou činností zveřejňovat tabelární formou uvádějící souřadnice nivelačních bodů, datum měření, výchozí niveletu, změnu nivelety od počátku měření, změnu nivelety od posledního (předchozího) měření a zveřejněním mapy reálných poklesů ve formě izokatabáz. Data zveřejnit na internetu vždy nejdéle do 1 měsíce od provedení nivelačního měření.

11. Průběžně měřicky sledovat a minimálně 2x ročně vyhodnocovat míru ovlivnění prvků dopravní, technické a inženýrské infrastruktury provozovanou hornickou činností tak, aby hornickou činností nebyla narušena jejich funkčnost. Pokud nebude možné zajistit zachování funkčnosti infrastruktury, musí být provedena jejich adekvátní náhrada před zařazením prací, které by jejich funkci mohly omezit (zapracovat do plánu otvírky, přípravy a dobývání).
12. V souvislosti s provozovanou hornickou činností nesmí být narušena funkčnost všech mostních objektů, pozemních komunikací, chodníků, čekáren i parkovišť na území ve správním obvodu silničního správního úřadu Magistrátu města Karviné (na území obcí Karviná a Dětmarovice). Pokud nebude možné zachování funkčnosti uvedených objektů zajistit, musí být provedena jejich adekvátní náhrada před zařazením prací, které by jejich funkci mohly omezit (zapracovat do plánu otvírky, přípravy a dobývání).
13. Vyhodnotit charakter možného poškození Kružberského přivaděče, včetně ovlivnění jeho stability, s tím, že součástí vyhodnocení musí být konkrétní a časově specifikovaný soubor opatření k zachování funkce tohoto stěžejního prvku veřejné infrastruktury. Pokud se prokáže, že žádnými opatřeními nelze předejít poškození, omezení či ztrátě funkce tohoto přivaděče, je nezbytnou podmínkou pro pokračování hornické činnosti zajištění včasné náhradní vodohospodářské investice srovnatelného charakteru.
14. Magistrátu města Karviné, silničnímu správnímu úřadu, pravidelně 2x ročně předávat návrh předstihového i operativního řešení vývoje stavu všech pozemních komunikací na zasaženém území správního obvodu uvedeného správního úřadu.
15. V případě, že dojde ke změně dopravního významu pozemní komunikace v záměrem dotčeném území v důsledku důlní činnosti, je nutné spolu se změnou majetkových vztahů předložit příslušnému silničnímu správnímu úřadu návrh na změnu kategorie nebo na zrušení předmětné pozemní komunikace.
16. Před dalším pokračováním hornické činnosti v předstihu zajistit pasportizaci stavebních objektů nacházejících se na území potenciálně ovlivněném těžbou, které nebyly dosud pasportizovány, a provést odhad jejich ovlivnění, aby bylo možno zahájit jednání o náhradě škody, případně realizovat výkupy objektů v předstihu. Aktualizovat pasportizaci nemovitostí z období 2007-2008 v lokalitě Na Hranicích a její rozšíření na vybrané lokality a objekty nevhodné k provedení stavebně-technických úprav.
17. V případě požadavků majitelů ovlivněných nemovitostí zajistit znalecké posouzení možných vlivů doznívajících poklesů terénu.
18. Funkčnost stávajících technických opatření k ochraně budov a pozemků monitorovat nejméně po dobu doznívání poklesů (10 let). Monitoring je po dohodě s majiteli dotčených nemovitostí možno ukončit dříve.
19. Zajistit 2x ročně (pokud státní geologická služba nestanoví rozsah a četnost vyhodnocování jinak) monitoring nestabilních svahů a v případě rizika sesuvů v důsledku hornické činnosti včas zajistit sanaci těchto sesuvných území.

20. Důsledně dodržovat trasy a objemy přepravy, které byly podkladem pro zpracování odborných hlukových a rozptylových studií použitých pro posouzení vlivu těžby na životní prostředí.
21. Rekultivační akce realizovat podle plánu sanací a rekultivací zpracovávaného na období 4 let a pravidelně ročně aktualizovaného, který je přílohou žádosti OKD, a.s., o schválení čerpání finanční rezervy na sanace a rekultivace u OBÚ v Ostravě.
22. V rámci výhledové rekultivační akce 200 462 „Rekultivace ve Starém Městě u Karviné“ technicky zabezpečit odtokové poměry v území tak, aby v rámci deformací povrchu nevznikla bezodtoková jezera, která by mohla narušit stabilitu průmyslové zóny Nové Pole a navazujícího území, které již rekultivací není dotčeno. Současně nesmí rekultivační zásahy způsobit výstupy podzemní vody, kterými by byly znehodnoceny pozemky v majetku občanů v území, které nebude dotčeno těžbou (poklesy terénu) Dolu Karviná.
23. Pokud v okolí řeky Olše nebo jejích přítoků dojde v důsledku hornické činnosti ke změně (rozšíření) povodňových území vymezených intenzitou povodně (Q_5 , Q_{20} , Q_{100}), bude v lokalitách, které byly před zahájením záměru mimo povodňová území, případné poškození nemovitosti povodní považováno za důlní škodu.
24. Před podáním žádosti o povolení hornické činnosti v oblasti Karviná – Staré Město připravit a s příslušným orgánem státní správy památkové péče projednat způsob sledování památky kaple Andělů strážných na náměstí O. Foltýna ve Starém Městě a dalších památkově významných objektů v uvedeném území a preventivně řešit jejich statické zabezpečení, případně přesun mimo území s vlivy ve III. či IV. skupině stavenišť.
25. Pokračovat v monitoringu potenciálních vlivů pokračující hornické činnosti na památkově chráněné objekty v obci Doubrava ve vztahu k vlivu poklesů a průběžně řešit případnou prevenci škod na těchto objektech.
26. K zajištění ochrany kulturních památek v záměrem dotčeném území, v souladu s principy a dlouhodobými cíli památkové péče, zejména s ohledem na zásadu zlepšování stavu kulturních památek, společnost OKD, a.s., ve spolupráci s Národním památkovým ústavem navrhne optimální řešení k zachování památek. Finální návrh před zahájením těžební činnosti odsouhlasí NPÚ, územní pracoviště v Ostravě.
27. V dostatečném předstihu konzultovat s příslušnými orgány státní správy v oblasti památkové péče potřebu provedení záchranného archeologického průzkumu zejména v místech předpokládaných skrývek zemin a zátop území.
28. Celé záměrem dotčené území je považováno za území s archeologickými nálezy. Mimo zákonné povinnosti ohlásit stavební činnost (včetně skrývek a jiných zásahů do terénu) Archeologickému ústavu AV ČR a v kopii rovněž Národnímu památkovému ústavu, územnímu odbornému pracovišti v Ostravě, detašované pracoviště Opava, Bezručovo nám. 1, 746 00 Opava.
29. Demolicemi vzniklé odpady nevyužívat v místě jejich vzniku pro rekultivace území.

30. V rámci řešení záměru do roku 2023 z důvodů snížení prašných emisí nadále optimalizovat režim technických rekultivací ve smyslu omezení aktivní plochy rekultivací na max. 4 ha/stavba s tím, že je nutno nadále v praxi uplatňovat operativní režim překrývání otevřených ploch zeminou v rámci biologické rekultivace, s vyloučením zbytečných mezideponií.
31. Při realizaci záměru preferovat variantu železnice s nižšími dopravními emisemi a kontrolovat stav ukládaného materiálu, pro omezení emisí jej případně vlhčit.
32. K zajištění snižování vnášení tuhých znečišťujících látek do ovzduší vhodným způsobem skrápět komunikace v areálu závodu a na všech místech a při všech operacích, kde dochází k emisím tuhých znečišťujících látek, navrhnout opatření k eliminaci těchto emisí.
33. Pokračovat v monitoringu hladiny podzemních vod v lokalitách Kozinec a Doubrava–Kotliny (4x ročně) včetně hydrochemického sledování vývoje koncentrací chloridů v podzemní vodě, ve vazbě na možný přestup kontaminace do Olše. Monitoring rozšířit o lokality Staré Město a Glembovec.
34. V průmyslové zóně Nové Pole a dále v lokalitě Kozinec (mezi stávajícím objektem KO-MV-13 a bývalým KO-MV-7, mezi severovýchodním okrajem stávající zátopy a řekou Olší) vybudovat před zahájením hornické činnosti po jednom hydrogeologickém vrtu pro sledování výšky hladiny podzemní vody a její kvality.
35. Pokračovat ve sledování koncentrací chloridů v Olši a Karvinském potoce v úseku přilehlém oblasti Kozinec (4x ročně) a na základě průběžných výstupů monitoringu případně připravit ochranná opatření.
36. V ohrožených oblastech zástavby (zejména v prostoru Starého Města) provádět 4x ročně režimní měření hladiny podzemní vody. Výsledky zveřejňovat na internetu nejpozději do 1 měsíce po provedení měření.
37. Zajistit geodetické zaměření obvodu (hrází) rybníků PvG-1 a PvG-3 (označení dle hydrogeologického posouzení (Green Gas DPB, a.s., Paskov, květen 2014) – příloha č. 10 dokumentace vlivů záměru na životní prostředí) v údolí potoka Mlýnka v oblasti Glembovec a zpracování podélných a příčných řezů.
38. V místech aktuálního ohrožení zástavby nebo infrastruktury a ve všech oblastech postižených zamokřením půdy zajistit individuální sledování a dopřesnění prognózy poklesů terénu a souvisejících změn režimu podzemních vod.
39. V době poklesů terénu pravidelně sledovat integritu hrází nádrží ČOV a Doubravských nádrží a technickými prostředky zamezit jejich narušení, které by umožnilo pronikání vody mimo ČOV.
40. Sanací a úpravou hrází a Doubravských nádrží nezmenšovat jejich plochu natolik, aby nedošlo k omezení jejich funkce jako čistírny odpadních vod.
41. V pravidelných intervalech, 4x do roka (pokud příslušný vodoprávní úřad nestanoví jinak), prověřovat kvalitu přečištěné vody v nádrži DO IV.
42. Pravidelně, minimálně 1x ročně, formou jarní prohlídky za účasti vodoprávního úřadu, vizuálně sledovat stav koryta vodních toků. Jedná se především

- o lokality na vodním toku Glembovec, Doubravský potok a Kotlinský potok. V ohrožených úsecích vodních toků, kde by mohly vznikat zátopy, v předstihu prohlubovat koryto vodního toku tak, aby nedocházelo ke zvýšení hladiny podzemní vody, které by bránily odtoku povrchových vod, a nedocházelo k ohrožení stability přilehlých svahů. Z provedených prohlídek vyhotovovat zápis, který bude neprodleně zasílán vodoprávnímu úřadu.
43. Na plochách ZPF, kde má dojít vlivem deformací terénu k zamokření půd, a je to technicky a vzhledem k přírodním podmínkám možné, provést trvalé odvodnění půd před jejich zamokřením.
 44. V lokalitách, na nichž se dle měření a prognózy poklesů předpokládá zamokření nebo zatopení a kde je odvodnění pozemků z důvodu ochrany přírody nežádoucí, případně se jeví jako technicky velmi těžce proveditelné, vyjmout plochy ze zemědělského půdního fondu před jejich zatopením nebo zamokřením postupem podle části III. – VI. zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Plochy je možné ponechat přirozenému vývoji jako mokřad nebo vodní plochu, tzn. bez provedení skrývek kulturních vrstev půdy jen v zájmu zalesnění nebo ochrany přírody.
 45. V lokalitách, které se nacházejí v poklesových územích, ale nedochází zde ke změně hydrického režimu půd, nadále zachovat nebo podpořit zemědělské využívání půd v souladu s jejich zápisy v katastru nemovitostí všude tam, kde by vlivem jejich stávajícího neobdělávání došlo k jejich znehodnocení.
 46. Průběžně sledovat a každoročně vyhodnocovat vývoj a míru ovlivnění zemědělské půdy hornickou činností na základě hydrogeologického a pedologického průzkumu, provedeného odbornou, nezávislou organizací. Návrhy na odnětí půdy, konkrétní bilance skrývek kulturních vrstev půdy, návrhy na jejich využití a harmonogram skrývkových prací pak zapracovat do aktualizovaného plánu sanací a rekultivací a ten každoročně předkládat příslušnému orgánu ochrany zemědělského půdního fondu spolu s případnou žádostí o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu.
 47. Těžiště zásahů do porostů dřevin realizovat v období vegetačního klidu.
 48. Pro výsadby preferovat dřeviny přirozené druhové skladby, tzn. v nivách a údolích druhy lužních lesů, mimo nivy druhy dubohabřin a bučin a pokud možno regionálně odpovídající provenience. Podmínka platí pro stromy i keře.
 49. Na nezarostlých plochách (např. po skrývkách) využívat potenciál přirozené sukcese z náletů a upřednostnit levnější management odolnějších náletových porostů před nákladným udržováním výsadeb dřevin, které nejsou místní provenience.
 50. Těžiště zemních prací (zejména zahájení skrývek a zahájení technické rekultivace navážkou hlušin či zemin) přednostně realizovat v obdobích vegetačního klidu.
 51. Přípravu rekultivačních akcí řešit vždy ve spolupráci s biologem, zvláštní pozornost věnovat akcím ve Starém Městě u Karviné (2004 62), na lokalitě Hranice s potokem Mlýnka v oblasti Glembovec (2005 71) a dalších lokalitách.

- Lokality připravovaných rekultivačních akcí monitorovat z pohledu výskytu zvláště chráněných druhů a před zahájením rekultivačních akcí zpracovat příslušné studie (biologická hodnocení).
52. Před zahájením terénních úprav (např. skrývání zemin) v předstihu zajistit nutné transfery jedinců zvláště chráněných nebo regionálně ohrožených druhů.
 53. V rámci skrývek v územích, která jsou ohrožena trvalými zátopami, neřešit skrývky na plochách se stávajícími mokřady a tůněmi, mimo lokality, kde toto opatření nelze uplatnit z důvodu převýšení významnosti jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody, např. bezpečnost osob a majetku, zajištění nutné infrastruktury, přičemž není možné variantní řešení apod.
 54. V rámci návrhu rekultivačních akcí zajistit podporu rozvoje litorálních společenstev v místech předpokládaného vzniku poklesového jezera ve Starém Městě a v území se zvětšujícími se jezery a tůněmi na lokalitách Kotliny, Doubrava – ohradník apod., nekáčet zde (formou kompletní holoseče) zatopené porosty dřevin v poklesových jezerech.
 55. Z důvodu ochrany stávající populace židovíníku německého (*Myricaria germanica*) a požadavku zachování její reprezentativnosti detailně prověřit všechny technické úpravy na hrázi mezi nádržemi Doubrava I, Doubrava II a III, a navrhnout optimální finální verzi rekultivace území v rámci akce RA 2005 80.
 56. Ve stadiu návrhu rekultivačních akcí v nivě Olše prověřit a vyloučit technické způsoby sanace poklesové kotliny vedoucí v konečném důsledku k likvidaci úseků se zastoupením nejcennějších náplavů (hnízdíště písíka *Actitis hypoleucos*) a nádrží (hnízdíště ledňáčka *Alcedo atthis*), příkladem je meandr Olše v Koukolné, který představuje nejbližše položené hnízdíště ledňáčka u ptačí oblasti CZ 0811021 Heřmanský stav-Odra-Poolší.
 57. Od data vydání povolení hornické činnosti pro danou lokalitu zahájit monitoring vývoje populací ledňáčka (*Alcedo atthis*) a písíka (*Actitis hypoleucos*), jak v těžbou dotčeném úseku Olše, tak na plochách poklesových kotlin, kde je předpoklad vzniku náhradních lokalit vhodných pro hnízdění obou druhů v okolí poklesových jezer (provádět v rámci monitoringu zvláště chráněných druhů, které jsou vyčleněny jako druhy limitní).
 58. Pro realizovanou RA 2004 17 usměrnit výkon rybářského práva na poklesovém jezeře na lokalitě Kozinec s cílem omezit pohyb rybářů a rozsah stanovišť využívaných k lovu ryb (pokračovat v jednáních s místní organizací Českého rybářského svazu, následně kontrolovat dohodnutá opatření ve spolupráci s biologi), lokalita je připravována jako významná součást biocentra RBC 218 Staroměstská niva.
 59. V rámci další přípravy postupů pro rekultivační akce v nivě Olše vyhodnotit účinnost realizovaných opatření v lokalitě Kozinec na levém břehu Olše, a vzhledem k předpokládaným poklesům v pravobřežní části nivy Olše promítnout poznatky do řešení RA 2004 62 Rekultivace ve Starém Městě u Karviné, a to včetně založení nových ploch porostů lužního lesa s doplněním luhu v RBC 218 Staroměstská niva a možného vyloučení rybářského využití jezera, které by zde mělo vzniknout.

60. V případě potřeby stabilizace prostoru mezi pravým břehem Karvinského potoka a levým břehem Olše (v blízkém souběhu obou toků poblíž úseku Olše s ostrovem) preferovat tuto stabilizaci ze strany Karvinského potoka před stabilizací levého břehu Olše.
61. Za účelem postprojektové analýzy a průběžného řešení prevence možných dopadů na floru, faunu a ekosystémy při postupné realizaci jednotlivých rekultivačních akcí, vyžadujících zásah do stávajících biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (nebo druhů regionálně významných), nadále zajistit ekologický dozor odborně způsobilé osoby (právnícké nebo fyzické) s cílem operativně předcházet závažnému ohrožení doložených populací těchto druhů.
62. Pravidelně (1x ročně) informovat odbor stavební a životního prostředí Magistrátu města Karviná o výsledcích biologických průzkumů.
63. V rámci konečného řešení tvaru navážek hlušin v rámci technické rekultivace akce 2005 80 a 2005 90 navrhnout mírnou dynamizaci vrcholového plata. Dynamizaci podřídí charakter biologické rekultivace a dořešit plynulé přechody navážek do okolí.
64. Ztrátu 16 ha lužního lesa v důsledku poklesů terénu kompenzovat výsadbou stejné výměry lesního porostu v okolí vzniklého poklesového jezera na lokalitě Staré Město, nebo v jiném místě ve správním obvodu úřadu Magistrátu města Karviná v lokalitě (i mimo území postižené vlivy těžby), která bude určena odborem stavebním a životního prostředí Magistrátu města Karviná.
65. Před zahájením hornické činnosti zajistit průzkum území dotčených předpokládanými poklesy terénu vyvolanými hornickou činností s cílem ověřit přítomnost starých ekologických zátěží, a v případě zjištění kontaminovaných míst prověřit možnost šíření kontaminace mimo jejich dosavadní areál v důsledku hornické činnosti. V případě rizika úniku kontaminace zajistit jejich stabilizaci nebo sanaci před zahájením předmětné hornické činnosti. Koordinovat se společností provádějící sanaci koksárenských plynovodů v území dotčeném poklesy terénu vyvolanými záměrem průběh prací tak, aby byla sanace dokončena před zahájením předmětné hornické činnosti v 10. dobývací kře.
66. Zachycený metan přednostně využívat ke komerčnímu využití.
67. Zachovat cyklotrasu spojující obec Chotěbuz s městem Bohumín a dále s polským městem Racibórz, vedoucí po pravém břehu řeky Olše, která protíná poklesovou kotlinu, ve stabilním provozuschopném stavu.
68. Stavební a terénní práce spojené s použitím těžké stavební techniky (dozéry bagry, nakladače) provádět pouze v době od 7.00 do 21.00 hod.
69. Zajistit potřebnou informovanost obyvatel a dotčených orgánů státní správy o záměrech dlužní společnosti a očekávaných důsledcích na životní podmínky obyvatel. Informace o vlivech na životní prostředí soustředit na jediné internetové stránce, kde budou uvedeny zejména následující informace:
 - Vývoj poklesů a deformací terénu v území dotčeném hornickou činností v tabelární formě (souřadnice nivelačních bodů, datum měření, výchozí

niveleta, změna nivelety od počátku měření, změna nivelety od předchozího měření) a zveřejnění mapy reálných poklesů ve formě izokatabáz (aktualizace 2x ročně).

- Monitoring seismických jevů (aktualizace průběžně, do 24 hodin od detekce jevu).
- Monitoring povrchových vod a podzemních vod (aktualizace 4x ročně).
- Monitoring svahových deformací (aktualizace max. do 1 měsíce od jejich měření).

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovených podmínek:

Posouzený záměr představuje pokračování těžby černého uhlí ve stanovených dobývacích prostorech Doubrava u Orlové a Karviná – Doly I o celkové rozloze 26,160799 km². V období 2015 – 2023 se předpokládá vytěžení celkem 16 117 kt uhlí, 73 800 tis. m³ plynu získaného degazací v provozech ČSA a 17 225 tis. m³ hlušiny (z toho 8 403 tis. m³ kamene a 393 tis. m³ flotační hlušiny).

K provedení zjišťovacího řízení bylo příslušnému úřadu v březnu 2012 předloženo oznámení záměru zpracované v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu (navržena byla varianta pokračování hornické činnosti v období 2015 – 2035 při celkové produkci 38 828 kt uhlí, 105,15 mil. m³ zemního plynu a 13 956 kt hlušiny). Po provedeném zjišťovacím řízení vydal příslušný úřad v květnu 2012 závěr zjišťovacího řízení s uvedením 32 oblastí, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace. K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla v srpnu 2014 předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu (v dokumentaci byla původní varianta záměru zmenšena kapacitně a plošně na výsledné parametry uvedené v prvním odstavci této kapitoly a na 1. straně tohoto stanoviska). Dokumentace zohledňuje požadavky ze závěru zjišťovacího řízení, přičemž většina požadavků je splněna bezesbytku, 2 požadavky jsou splněny částečně s odůvodněním a 3 požadavky nejsou splněny s odůvodněním. Částečné splnění se týká požadavku č. 3 ze závěru zjišťovacího řízení (požadavek na předložení variantního řešení záměru bez vlivu na Karvinské rybníky (Natura 2000) a lužní lesy řeky Olše), přičemž v dokumentaci jsou Karvinské rybníky mimo sféru vlivů těžby na povrch, avšak lužní lesy v nivě řeky Olše budou těžbou i nadále ovlivněny, i když vliv v dokumentaci předloženou variantou bude oproti variantě uvedené v oznámení značně zmenšen. Částečné splnění se dále týká požadavku č. 20 ze závěru zjišťovacího řízení (požadavek na vyhodnocení vlivu záměru na budoucí využití půd a stanovení rozsahu a bonit dotčených půd), přičemž v dokumentaci je mimo jiné uvedeno, že na tak rozsáhlý prostor není reálné stručně a přehledně vypracovat diferenciaci dotčených půd podle bonit a kultur. Za nesplněné lze považovat požadavek 2 (požadavek na předložení variantního řešení realizace těžby „na základku“, přičemž dokumentace uvádí důvody nemožnosti realizace takové varianty (i z environmentálních důvodů) a toto tvrzení je v dokumentaci doloženo znaleckým posudkem – Ing. J. Ptáček, Ph.D., Ostrava, duben 2014), 26 (požadavek na zpracování studie, která by blíže specifikovala

a kvantifikovala jednotlivé přínosy a ztráty vyplývající z realizace záměru a provedla jejich celospolečenskou environmentální, ekonomickou a sociální bilanci, přičemž dokumentace uvádí důvody, pro které není možné studii požadovaného rozsahu zpracovat – nemožnost uplatnit relevantní vstupy, nejistoty z hlediska výhledu pokračování těžby apod.) a 30 (požadavek na nastínění vývoje hornické činnosti po roce 2035, přičemž dokumentace uvádí důvody, pro které není možné požadavek splnit – nejsou k dispozici relevantní data) ze závěru zjišťovacího řízení. S ohledem na charakter požadavků závěru zjišťovacího řízení, účel závěru zjišťovacího řízení a v dokumentaci uvedené odůvodnění nesplnění či částečné splnění požadavků ze závěru zjišťovacího řízení, dospěl příslušný úřad k závěru, že způsob, jakým se oznamovatel, resp. zpracovatel dokumentace s podmínkami ze závěru zjišťovacího řízení vypořádal, je akceptovatelný a dostatečný. V rámci dokumentace byly posouzeny vlivy na všechny složky životního prostředí.

V dokumentaci byly významnější vlivy z hlediska velikosti a významnosti očekávány v oblasti vlivů na hmotný majetek a kulturní památky, hlukovou situaci, ovzduší, veřejné zdraví, hydrogeologické poměry, faunu a flóru. Tyto vlivy byly podrobně vyhodnoceny v dokumentaci a v jejích přílohách, tzn. v hlukové studii (RNDr. Vladimír Suk a kol., duben 2014), rozptylové studii (RNDr. Alexander Skácel, CSc., květen 2014), autorizovaném posouzení vlivů na veřejné zdraví (RNDr. Alexander Skácel, CSc., červenec 2014), hydrogeologické studii (Green Gas DPB, a.s., květen 2014) a biologickém průzkumu (Zdeněk Polášek a kol., červenec 2014). Dále byly v samostatné příloze vyhodnoceny možnosti realizovat těžbu se základkou, případně jinou technologií, šetrnější k poklesům a deformacím (znalecký posudek, Ing. Jiří Ptáček, Ph.D., duben 2014) a rovněž problematika otřesů (znalecký posudek, Ing. Jiří Ptáček, Ph.D., duben 2014).

Ze závěrů dokumentace lze shrnout následující. Realizace redukované varianty bude oproti původně předložené variantě (v oznámení záměru) znamenat menší poklesy terénu v oblasti Výhody, v jižní části Dětmarovic, v oblasti Karvinských rybníků a rovněž v oblasti průmyslové zóny Nové Pole u Karviné, kde k ovlivnění poklesy prakticky nedojde. V dokumentaci není (na rozdíl od oznámení) počítáno s činností úpravny uhlí na závodě ČSA (činnost ukončena v roce 2013), což se projeví ve snížení vlivů na životní prostředí v oblasti šachty Jan Karel a postupně ve změnách využití doubravských odkališť jako čistírny odpadních vod. Pokračování těžby nepovede k významným změnám v produkci odpadních a důlních vod, odpadů, znečištění ovzduší, hlukové zátěže, ale také v ovlivnění veřejného zdraví a zaměstnanosti. V některých oblastech dobývacích prostorů dojde v dokumentovaném období již k ukončení těžby, což se projeví postupným zastavením deformací povrchu v oblasti Doubravy a doubravských nádrží. Významně je ve srovnání s oznámením záměru omezen rozsah těžby v severním poli, což vede k zásadnímu zmenšení očekávaných poklesů v oblasti Výhoda. Změny terénu zde nepovedou k devastaci povrchových objektů. Změny v hydrologii a snížení kvality půd, ke kterému dojde jejich zamokřením, nebudou významné. Naproti tomu se bude prakticky nově rozvíjet těžba v oblasti Starého Města, kde poklesy terénu povedou k likvidaci značné části zástavby a vzniku nového jezera, dotovaného podzemní vodou. Postupující těžba v oblasti Kozince pak povede k prohlubování a rozšiřování jezera, které zde již vzniklo v důsledku dřívější činnosti. V těchto lokalitách pak dojde v místech změny hydrického režimu půd vlivem

vystoupaní hladiny podzemní vody k zamokření půd, změnám jejich úrodnosti, změnám kultury a v extrémních případech k záborům zemědělských a lesnických půd. Ke zmírnění těchto negativních vlivů jsou v dokumentaci stanoveny odpovídající podmínky.

Nejvýznamnější a přitom pozitivní změnou z hlediska vlivů na ovzduší je okolnost, že po zrušení provozu úpravny na povrchovém závodě ČSA v roce 2013 dochází k přesunu rubaniny na úpravnu Darkov podzemním překopem, čímž došlo ke snížení imisní a akustické zátěže v okolí úpravny a podél povrchové přepravní trasy. Imisní koncentrace v blízkosti obcí Doubrava, města Orlová, obce Dětmarovice ani v okolí provozujícího subjektu se vlivem posuzovaného záměru v podstatě nezmění. Imisní podíl činnosti závodu ČSA bude v období 2011 – 2016 v celkové zátěži ovzduší škodlivinami zanedbatelný, současný vliv provozu závodu ČSA je již zahrnut jako součást monitorovaných imisních charakteristik ovzduší. Hlukové klima se v denní ani noční době vlivem realizace záměru významně nezmění a nedojde k prokazatelnému a smyslově pocíitelnému nárůstu hlučnosti. Za očekávané situace proto není nutno uvažovat o významném zhoršení faktoru pohody v denní či noční době. Kvantitativní hodnocení počtu rozmrzelých obyvatel pro cílový stav záměru v nejkritičtější dobu jeho provozu prokazuje, že počet dotčených občanů během realizace záměru bude dosahovat v nejméně dotčených oblastech cca 45%. Vzhledem k tomu, že principem vlastního záměru je prolongace současné činnosti, která již na exponovanou populaci dlouhodobě působí, nepředstavuje ani tento indikátor významnou změnu ve srovnání se současnou situací.

Povrchové důlní vlivy mohou ovlivnit bydliště cca 1350 osob, které obývají nemovitosti ležící v lokalitách, kde se očekávají vlivy různé významnosti na stavební stav dotčených nemovitostí a kde bude nabídnut výkup domů a nemovitostí. Majitelé těchto nemovitostí mohou záměr pocítovat jako negativní vliv, v jehož důsledku budou muset zajišťovat opravy nemovitostí, případně změnit své bydliště s důsledky i v oblasti ekonomické, sociální a kulturní a také s důsledky ve změně jejich sociálního prostředí (sousedí, přátelé, zájmové skupiny apod.). Přetrvává ovlivňování povrchových vod důlními vodami, které nepřekračuje množství a kvalitu povolenou příslušným vodoprávním úřadem, a které se bude snižovat s omezováním produkce uhlí z dolu. Odpadní vody, jak technologické, tak splaškové nebyly dosud do recipientů vypouštěny a s tímto stavem se počítá i do budoucna.

Nejvýraznějším projevem navrhované hornické činnosti z hlediska změn v krajině, který nastane v řešeném období po roce 2015, je poměrně postupný vznik další zatápěné poklesové kotliny v oblasti Starého Města v širší nivě Olše, spojený kromě likvidace části sídelního útvaru Staré Město i s likvidací omezeného rozsahu lužních lesů a doprovodných porostů v této nivě, s negativními dopady (s výjimkou rozvoje vodních a mokřadních ploch a ekosystémů) na charakter přírody a krajiny ve formě poměrně rozsáhlých změn poměrů přírodních složek. Dokumentace na tyto okolnosti reaguje poměrně rozsáhlým systémem doporučení ke stabilizaci a výhledovému uspořádání krajiny v tomto prostoru s tím, že výsledné řešení rovněž závisí na deformacích řeky Olše, rozsahu rozlivů, reálné míře poklesů a požadavcích na stabilizaci koryta Olše vyplývající z hydrotechnické studie. Oproti původní variantě již nedochází k dotčení prostoru Karvinských rybníků.

Dalším velmi patrným následkem těžby a úpravy uhlí je rozsáhlá soustava odkalovacích nádrží, jejíž rozloha přesáhla mez únosného zatížení, takže bylo rozhodnuto o uzavření a postupné rekultivaci některých nádrží a k rekonstrukci zbývajících pro zajištění funkce čistírny odpadních vod. Tato okolnost se týká především komplexu doubravských nádrží mezi areálem lokality Jan-Karel a centrem obce Doubrava. To přispěje k postupnému útlumu stávající ekologické zátěže tohoto území a k udržení a posílení životaschopnosti postupně vznikajících ekosystémů v řešeném území, zejména ekosystémů závislých na vodním režimu (stanoviště mělkých vod, litorálů, mokřadů apod.), poněvadž po usazení flotačních hlušin a kalů, pokud nejsou do těchto materiálů přidávány materiály jiné (popílky apod.), dochází ke stabilizaci a vzniku relativně čistého vodního sloupce. Ponechání vodní plochy se týká nádrže Doubrava I určené pro finální čištění vody ze závodu, je navrženo zachování části vodní plochy na nádrži Doubrava II v podobě ekologického rybníka pro předčištění splaškových vod a Doubrava III pro předčištění technologických odpadních vod.

Z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí, které jsou podrobněji popsány v kapitole D.I. dokumentace, byl v dokumentaci záměr z hlediska vlivů na životní prostředí zhodnocen jako podmíněně akceptovatelný, tzn. záměr je doporučen k realizaci za předpokladu splnění navržených podmínek k ochraně životního prostředí. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto stanoviska.

K dokumentaci bylo doručeno celkem 108 vyjádření (4 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 13 vyjádření dotčených správních úřadů, 9 vyjádření obchodních společností, 2 vyjádření občanských sdružení, 80 vyjádření veřejnosti a 1 vyjádření občanů obce Doubrava s celkem 67 podpisy). Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z došlých vyjádření k dokumentaci jsou komentována v části V. posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) a všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, popř. jsou zpracovány do tohoto závazného stanoviska.

Zpracovatel posudku se ztotožnil se závěry dokumentace, tedy že z provedeného vyhodnocení je zřejmé, že z hlediska významnosti jednotlivých identifikovaných vlivů je záměr realizovatelný a při dodržování podmínek navržených v rámci dokumentace je možno jej doporučit k realizaci. V rámci posudku byl dle požadavku MŽP zpracován i znalecký posudek (hodnocení dopadů realizace záměru na objekty za hranicemi vlivů hornické činnosti, doc. Ing. Jana Marková, Ph.D., Praha, květen 2015), který potvrdil závěry učiněné v dokumentaci včetně potřebnosti provádění monitoringu během realizace záměru. Dále byl v rámci posudku zpracován báňský znalecký posudek „kontrolní“ (Ing. Svatopluk Havrlik, květen 2015), který potvrdil správnost metod a výpočtů uvedených v dokumentaci, přičemž dále doporučil realizaci opatření k ověření predikovaných vlivů (zřízení nivelačního pole, provedení kontrolního měření poklesů). Zpracovatel posudku navrhuje vydat souhlasné závazné stanovisko se 73 podmínkami.

K posudku příslušný úřad obdržel celkem 36 vyjádření (3 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 12 vyjádření dotčených správních úřadů, 3

vyjádření obchodních společností, 6 vyjádření občanských sdružení a 12 vyjádření veřejnosti, která jsou blíže popsána v příslušné kapitole tohoto závazného stanoviska. Řada vyjádření byla nesouhlasná, a to hlavně z důvodu dotčení sídelních útvarů (Staré Město) a nevyločení působení seismicity i za hranicí přímých vlivů záměru. Veškerá vyjádření jsou vypořádána v příslušné části tohoto závazného stanoviska, relevantní připomínky jsou zohledněny v podmínkách tohoto závazného stanoviska. Z posudku vyplývá, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy při respektování podmínek navržených v tomto závazném stanovisku.

Na veřejném projednání konaném dne 30. 7. 2015 představil Ing. Radim Tabášek, jako zástupce oznamovatele, předmětný záměr a zpracovatel dokumentace RNDr. Milan Macháček seznámil přítomné s posuzovanými vlivy záměru na životní prostředí. Následně zpracovatel posudku RNDr. Oldřich Vacek, CSc., zhodnotil kvalitu, úplnost a rozsah dokumentace. Uvedl, že dokumentace splňuje všechny náležitosti podle zákona. Následně uvedl, že závěr posudku dává návrh na souhlasné závazné stanovisko při respektování všech podmínek uvedených v návrhu závazného stanoviska. Dále vystoupili přítomní zástupci dotčených územních samosprávních celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti s připomínkami k záměru a k závěrům hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Na veřejném projednání bylo na všechny vznesené připomínky obratem reagováno zástupci jednotlivých stran (oznamovatelem, zpracovatelem dokumentace, zpracovatelem posudku a zástupci příslušného úřadu).

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě dokumentace a jejích odborných příloh (hluková studie, rozptylová studie, autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví, hydrogeologická studie, biologický průzkum, znalecký posudek hodnotící možnosti realizovat těžbu se základkou, případně jinou technologií, šetrnější k poklesům a deformacím, znalecký posudek k problematice otřesů) vyhodnoceny jako podmíněně akceptovatelné, tzn. záměr je doporučen k realizaci za předpokladu splnění navržených podmínek k ochraně životního prostředí. Nejvýraznějším projevem navrhované hornické činnosti z hlediska změn v krajině, který nastane v řešeném období po roce 2015, je poměrně postupný vznik další zatápěné poklesové kotliny v oblasti Starého Města v širší nivě Olše, spojený kromě likvidace části sídelního útvaru Staré Město i s likvidací omezeného rozsahu lužních lesů a doprovodných porostů v této nivě, s negativními dopady (s výjimkou rozvoje vodních a mokřadních ploch a ekosystémů) na charakter přírody a krajiny ve formě poměrně rozsáhlých změn poměrů přírodních složek. Dokumentace na tyto okolnosti reaguje poměrně rozsáhlým systémem doporučení ke stabilizaci a výhledovému uspořádání krajiny v tomto prostoru s tím, že výsledné řešení rovněž závisí na deformacích řeky Olše, rozsahu rozlivů, reálné míře poklesů a požadavcích na stabilizaci koryta Olše vyplývajících z hydrotechnické studie. Vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí bylo potvrzeno autorizovanou osobou v rámci zpracování posudku, jehož součástí jsou i dva znalecké posudky (hodnocení dopadů realizace záměru na objekty za hranicí vlivů hornické činnosti a báňský znalecký posudek „kontrolní“).

K minimalizaci negativních vlivů na hmotný majetek a kulturní památky jsou ve stanovisku navržena opatření spočívající především ve vytvoření nivelační měřické sítě, sledování vývoje deformací terénu (monitoring), výkupu ohrožených

objektů v souladu s horním právem a rovněž v provedení pasportizace staveb v předstihu před zahájením hornické činnosti na území potenciálně ovlivněného těžbou, přičemž je požadováno rovněž zajištění znaleckých posouzení nemovitostí (v případě požadavku jejich majitelů), které by mohly být ovlivněny doznívajícími poklesy terénu vlivem hornické činnosti. Dále je součástí podmínek stanoviska monitoring kulturních památek včetně zajištění příslušných opatření (statické zabezpečení či přesun).

Mezi další opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru jsou ve stanovisku podmínky týkající se zejména důsledného řešení střetů zájmů (důlních škod) dle horního práva, zajištění znaleckých posouzení objektů ovlivněných těžbou na náklady oznamovatele a zajištění informovanosti obyvatel a orgánů státní správy o záměrech důlní společnosti a očekávaných důsledcích na životní podmínky obyvatel.

K negativním vlivům záměru patří rovněž vlivy na zemědělské pozemky, přičemž ve stanovisku jsou k minimalizaci těchto vlivů navržena opatření spočívající zejména v průběžném monitoringu míry ovlivnění zemědělské půdy hornickou činností (periodický hydrogeologický a pedologický průzkum), zachování a podpoření zemědělského využívání pozemků v poklesovém území, kde nedojde ke změně hydrického režimu půd, vyjmutí pozemků ze zemědělského půdního fondu tam, kde se předpokládá jejich znehodnocení vlivem zatopení či zamokření (a ponechání přirozené sukcese za účelem vzniku přírodně cenných lokalit – např. mokřadů, vodních ploch apod.) a provedení trvalého odvodnění tam, kde je to technicky a vzhledem k přírodním podmínkám možné.

Za akceptovatelné lze považovat vlivy na faunu, flóru a ekosystémy spojené se zamokřením půd, na nichž se následně budou rozvíjet mokřadní biotopy, které jsou stanovištěm řady chráněných organismů, jejichž rozšíření bude zvyšovat biologickou diverzitu dotčeného území. V případě respektování doporučení k omezení negativních vlivů záměru, které byly zapracovány do podmínek tohoto stanoviska, lze proto vlivy na ekosystémy hodnotit jako přijatelné, případně i zvyšující biologickou diverzitu dotčeného území.

Na základě výše uvedeného, výsledků autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace, závěrů hodnocení posudku, veřejného projednání a písemných vyjádření uplatněných v procesu EIA se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru jsou při respektování podmínek tohoto stanoviska akceptovatelné, a lze tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Do podmínek závazného stanoviska bylo zahrnuto 70 podmínek z celkových 73 podmínek, které byly navrženy zpracovatelem posudku v rámci konečného návrhu stanoviska dle § 9 odst. 10 zákona. Do závazného stanoviska nebyly zahrnuty následující podmínky z konečného návrhu stanoviska zpracovatele posudku:

- podmínka č. 6, neboť povinnost v ní uvedená vyplývá z platného práva;
- podmínka č. 63, neboť opatření v ní uvedené je pouze doporučující a obecné, přičemž plnění této podmínky nemá vliv na učiněné závěry posouzení vlivů

záměru na životní prostředí. Problematicke rekultivačních prací se v závazném stanovisku věnují podmínky č. 21, 22, 48, 51, 54 – 56, 58, 59, 61 a 63;

- podmínka č. 71, neboť povinnost v ní uvedená je ze své podstaty příliš obecná, velmi obtížně kontrolovatelná a její plnění nemá vliv na učiněné závěry posouzení vlivů záměru na životní prostředí, přičemž řešení střetů zájmů a ochrana staveb je dostatečně zajištěna podmínkami č. 1 – 6, 9 – 12, 16 – 19 a 23 závazného stanoviska.

Z celkového počtu 70 zahrnutých podmínek byly dvě podmínky z konečného návrhu stanoviska zpracovatele posudku (č. 10 a 12) sloučeny do jedné podmínky, neboť opatření uvedené v podmínce č. 12 je obsaženo již v podmínce č. 10 (podmínka č. 10 z konečného návrhu stanoviska zpracovatele posudku byla odpovídajícím způsobem upravena, aby v plném rozsahu obsahovala i podmínku č. 12) – v závazném stanovisku se jedná o podmínku č. 9. Závazné stanovisko tedy obsahuje celkem 69 podmínek.

Podmínky č. 1 – 6, 9 – 12, 16 – 19 a 23 jsou navrženy za účelem monitoringu deformací terénu, ochrany staveb (výkupy) a řešení střetů zájmů.

Podmínky č. 7, 8, 33 – 42 jsou navrženy za účelem ochrany povrchových a podzemních vod.

Podmínka č. 13 je navržena za účelem ochrany Kužberského přivaděče.

Podmínky č. 14 a 15 jsou navrženy za účelem ochrany pozemních komunikací.

Podmínky č. 20 a 30 – 32 jsou navrženy za účelem ochrany před hlukem a emisemi z dopravy a ochraně ovzduší.

Podmínky č. 24 – 28 jsou navrženy za účelem ochrany památek.

Podmínka č. 29 je navržena za účelem ochrany životního prostředí v souvislosti s odpady.

Podmínky č. 43 – 46 jsou navrženy za účelem ochrany zemědělského půdního fondu.

Podmínky č. 21, 22 a 47 – 64 jsou navrženy za účelem ochrany fauny a flóry.

Podmínka č. 65 je navržena za účelem zajištění průzkumu na přítomnost kontaminace včetně jeho vyhodnocení.

Podmínky č. 66 – 68 jsou navrženy za účelem upřesnění technického řešení záměru včetně dotčených staveb.

Podmínka č. 69 je navržena za účelem zajištění informovanosti obyvatel a dotčených orgánů státní správy.

Všechny ostatní připomínky a požadavky dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržené v rámci procesu EIA, které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Záměr nepřináší žádné nové negativní vlivy na veřejné zdraví a dotčené životní prostředí, ale přenáší stávající nejvýznamnější negativní vlivy, tj. poklesy a deformace terénu do nových, obydlených a průmyslově využívaných lokalit. Dominantním negativním vlivem se tak stává vliv záměru na hmotný majetek a střet zájmů vyvolaný omezením výkonu vlastnických práv a oprávněných zájmů všech dotčených stran. Z hlediska fyzických, potenciálně dotčených osob může realizace záměru vyvolat subjektivní psychické problémy determinované především obavami ze ztrát majetku, životních jistot a nutnosti změny bydliště spojené se změnou sociálních a pracovních vztahů celé rodiny. Další významné negativní vlivy vyvolané realizací záměru představují projevy seismické aktivity indukované hornickou činností projevující se na povrchu. Projevy seismické aktivity mají negativní vliv jak na hmotný majetek, tak i na citlivé jedince populace.

Dále je uvedena charakteristika vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti se zaměřením především na popis a vyhodnocení očekávaných vlivů způsobených přípravou a samotnou realizací záměru. Popis vlivů je uveden v pořadí od významných vlivů po vlivy nevýznamné.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr má velmi významný vliv na hmotný majetek fyzických osob, právnických osob i různých organizací. V záměrem dotčeném území se nachází 776 staveb v lokalitách zařazených do IV. až I. skupiny stavenišť podle normy ČSN 73 0039. Většina dotčených staveb se nachází v lokalitách Staré Město a Výhoda. Dalších 183 nemovitostí je ohroženo změnou hydrického režimu, tj. zatopením nebo výtopou suterénních místností (část těchto staveb je již vykoupena nebo je podána žádost o výkup). V území dotčeném poklesy terénu se dále nachází prvky technické infrastruktury, zejména dopravní, energetické a vodohospodářské. Všechny negativní vlivy na hmotný majetek musí být řešeny ještě před zahájením hornické činnosti formou střetu zájmů ve smyslu znění § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v případě vzniku škod v důsledku hornické činnosti odškodněny v souladu s §§ 36 a 37 uvedeného zákona. Do podmínek tohoto stanoviska jsou zapracována opatření a doporučení ke zmírnění negativních vlivů na hmotný majetek, která vzešla z procesu EIA. Tato opatření spočívají především ve vytvoření nivelační měřické sítě, sledování vývoje deformací terénu (monitoring) a především pak ve výkupu ohrožených objektů v souladu s horním právem a rovněž v provedení pasportizace staveb v předstihu před zahájením hornické činnosti na území potenciálně ovlivněném těžbou, přičemž je požadováno rovněž zajištění znaleckých posouzení nemovitostí (v případě požadavku jejich majitelů), které by mohly být ovlivněny doznívajícími poklesy terénu vlivem hornické činnosti.

Poklesy terénu přímo ovlivní kapli Andělů strážných na náměstí O. Foltýna ve Starém Městě, která se nachází v lokalitě poklesů terénu až 150 cm, na hranici IV. a III. skupiny stavenišť, a proto nelze vyloučit její destruktivní poškození. Uvedenou kulturní památku je třeba před zahájením hornické činnosti, po konzultaci a odsouhlasení příslušnými orgány státní správy, odpovídajícím způsobem zajistit

nebo přesunout na jiné vhodné místo. Ostatní památky se nacházejí mimo významný vliv poklesů terénu, ale je nezbytné je před zahájením hornické činnosti pasportizovat, v průběhu hornické činnosti průběžně kontrolovat a v případě potřeby přijímat operativní opatření. Monitoring kulturních památek včetně zajištění příslušných opatření (statické zabezpečení či přesun) je součástí podmínek tohoto stanoviska.

Vlivy na podzemní a povrchové vody

Vlivy na hydrogeologické poměry v dotčeném území lze očekávat v souvislosti s vypouštěním zasolených důlních vod do řeky Olše, která je přítokem řeky Odry a odtéká do Polské republiky. S tímto jevem byla prověřována rovněž možnost přeshraničního vlivu záměru. Vypouštění zasolených vod představuje svým způsobem historický stav, avšak množství vypouštěných vod je hluboko pod povolenými limity pro jejich vypouštění do povrchových recipientů, proto lze konstatovat, že záměr nemá významné vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice. Navíc lze předpokládat, že v posuzovaném období dojde ke snížení množství produkovaných důlních vod a v důsledku toho k 20 až 25% snížení produkovaných škodlivin (rozpuštěných solí). V posuzovaném období by mělo rovněž dojít k úpravě ČOV, která povede ke zlepšení účinnosti čištění odpadních vod. Doporučená opatření byla zapracována do podmínek tohoto stanoviska.

Ovlivnění režimu povrchových a podzemních vod proběhlo vlivem poklesů terénu již v minulosti u všech dotčených oblastí. Do režimu podzemních a povrchových vod se poklesy terénu vlivem realizace záměru promítnou rozdílným způsobem v závislosti na morfologii terénu a předchozích deformacích povrchu. Vlivy poddolování se budou projevovat především v údolích menších vodotečí, které v dotčené lokalitě pramení. V důsledku poklesů dojde na tocích k modifikaci rozsahu stávajících vodních akumulací. Ve vodních nádržích dojde ke změnám úrovně hladiny vůči břehům. Lze očekávat, že dojde k ohrožení stability hráze rybníka v místní části Hranice a poškození (resp. zániku) malého rybníka v centrální části poklesové kotliny, snížení spádu a zvýšení hladiny potoka Glembovce na odtoku z centrální části poklesové kotliny s možností lokálních záplav při vyšších vodních stavech v meandrující části toku v lesním porostu, oslabení příronu nebo i ztráty vody v domovních studnách ve svazích nad potokem Glembovec apod.

K minimalizaci negativních vlivů realizace záměru na povrchové a podzemní vody jsou v závazném stanovisku uvedeny odpovídající podmínky.

Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

Jako potenciální vlivy záměru na veřejné zdraví byly vyhodnoceny hluk a chemické látky emitované do atmosféry. Z chemických látek emitovaných do atmosféry byly uvažovány TZL, NO₂, CO, benzen, benzo(a)pyren a metan. Ze závěrů autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že v dotčeném území nehrozí vlivem současné hlukové zátěže poškození sluchu. Provoz závodu ČSA se neprojevuje jako významný zdroj hlučnosti a tato situace se v době realizace záměru nezmění. Z hlediska předpokládaných emisí TZL do atmosféry lze konstatovat, že vliv záměru v období 2015 – 2023 bude mít zanedbatelný vliv na imisní situaci v regionu. Dále je nutno konstatovat, že se bude jednat o prolongaci současné emise TZL, tj. nebude docházet ke zvýšení produkce TZL na zdrojích souvisejících s posuzovaným záměrem. Podobný závěr je možno učinit i u ostatních

uvažovaných emitovaných látek. Imisní podíly chemických látek z hornické činnosti k celkovému imisnímu zatížení atmosféry dotčeného území jsou tak nízké, že dokonce ukončení hornické činnosti by nepřineslo patrné celkové zlepšení imisní situace v dotčeném území. Jako pozitivní lze hodnotit skutečnost, že po zrušení provozu úpravný na povrchovém závodě ČSA v roce 2013 dochází k přesunu rubaniny na úpravnu Darkov podzemním překopem, čímž došlo ke snížení imisní a akustické zátěže v okolí úpravný a podél povrchové přepravní trasy. Studie jako závažnější vliv hodnotí sociální, ekonomické a psychické dopady záměru na populaci ovlivněnou důlními vlivy na povrchu. Těžiště subjektivních vlivů je determinováno především obavami ze ztráty bydlení a majetku vlivem jeho poddolování a následnými poklesy terénu a jeho zatopením. Objekty ohrožené důlními vlivy zahrnují kategorie bydlení, rekreace, občanskou vybavenost, výrobu (lokalita Výhoda a Staré město) i technickou infrastrukturu. Vlivy na obytné objekty vedou v mnoha případech k nutnosti jejich oprav či demolice a přestěhování obyvatel do náhradních lokalit. Důsledkem může být ztráta původního zaměstnání, často změna profese a hledání nových sociálních vazeb všech členů rodiny. K omezení negativních vlivů na zdraví a psychiku obyvatel je ve studii navržen soubor zmírňujících opatření, který je zpracován do podmínek tohoto stanoviska. Jedná se zejména o důsledné řešení střetů zájmů (důlních škod) dle horního práva, zajištění znaleckých posouzení objektů ovlivněných těžbou na náklady oznamovatele a zajištění informovanosti obyvatel a orgánů státní správy o záměrech důlní společnosti a očekávaných důsledcích na životní podmínky obyvatel.

Vlivy na ovzduší a klima

Vliv záměru na ovzduší se projevuje pouze lokálně, celkový podíl záměru na dlouhodobé imisní situaci dotčeného území je menší než 1%. I přes uvedený nízký imisní příspěvek jsou ve stanovisku navržena opatření k omezení emisí škodlivin. Předpokládat lze pouze mírné ovlivnění mikroklimatu v okolí nově vzniklého poklesového jezera v oblasti Starého Města a v jeho vazbě na rozvoj poklesového jezera Kozinec, kde bude docházet vlivem teplotní kapacity rozsáhlé vodní plochy k vyrovnávání rozsahu chodu denních teplot a ke zvyšování vlhkosti vzduchu, která se může projevit například častějším vývojem mlh. Opačný efekt na mikroklima lze očekávat v souvislosti se zmenšováním rozsahu vodní plochy na sedimentačních nádržích Doubrava.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o prolongaci v zásadě současného stavu, nebude mít záměr za následek zhoršení celkové akustické situace v dotčeném území. Posuzovaná hornická činnost neužívá zdroje radioaktivního nebo ionizujícího záření, ani nedochází k uvolňování materiálů, které by mohly být zdrojem radioaktivního záření.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Vzhledem k charakteru záměru, který se z hlediska fauny, flóry a ekosystémů projevuje „pouze“ poklesy terénu a v některých lokalitách zvýšením zasolení vod a půd, lze konstatovat, že dochází k disturbančním změnám ekosystémů, které jsou v přírodních podmínkách běžné a příroda má k dispozici přírodní autoregulační mechanismy, které zajistí samovolné sukcesní procesy vedoucí k ustanovení nových přírodních rovnováh. Vlivem poklesů terénu a zamokření půd se budou rozvíjet

mokřadní biotopy, které jsou stanovištěm řady chráněných organismů, jejichž rozšíření bude zvyšovat biologickou diverzitu dotčeného území. V případě respektování doporučení k omezení negativních vlivů záměru, které byly zapracovány do podmínek tohoto stanoviska, lze vlivy na ekosystémy hodnotit jako akceptovatelné, případně i zvyšující biologickou diverzitu dotčeného území.

Vlivy na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje

Při realizaci záměr není nepředpokládán zábor půd jejich zastavěním nebo pro budování výsypek. Ke přímým ztrátám půd však dojde v místech vzniku nebo rozšíření poklesových jezer. V místech změny hydrického režimu půd vlivem vystoupaní hladiny podzemní vody pak dojde k zamokření půd, změnám jejich úrodnosti, změnám kultury a v extrémních případech k záborům zemědělských a lesnických půd. V následujících stupních povolování hornické činnosti musí být postupováno v souladu s ustanovením zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zejména pak v souladu s § 9 a § 10 vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. V případě pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL), bude postupováno v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Navržená opatření k omezení negativních vlivů záměru na půdy navržená v dokumentaci byla zapracována do podmínek tohoto stanoviska. Tato opatření spočívají zejména v průběžném monitoringu míry ovlivnění zemědělské půdy hornickou činností (periodický hydrogeologický a pedologický průzkum), zachování a podpoření zemědělského využívání pozemků v poklesovém území, kde nedojde ke změně hydrického režimu půd, vyjmutí pozemků ze zemědělského půdního fondu tam, kde se předpokládá jejich znehodnocení vlivem zatopení či zamokření (a ponechání přirozené sukcese za účelem vzniku přírodně cenných lokalit – např. mokřadů, vodních ploch apod.) a provedení trvalého odvodnění tam, kde je to technicky a vzhledem k přírodním podmínkám možné.

Zásadním vlivem záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje je vydobytí zásob černého uhlí, což je vlastním cílem a smyslem záměru.

Vlivy na krajinu včetně ovlivnění krajinného rázu

Krajina v areálech obou dobývacích prostorů je již v současné době poznamenána dosavadní hornickou činností, zejména deformacemi terénu a změnami reliéfu v nadlokálním měřítku, především z důvodu návozu hlušin na odvaly, tvorbou sedimentačních nádrží a vznikem poklesových jezer. Vlivy na krajinu byly hodnoceny dle metodiky Vorel a kol. (2004). Vhodným provedením rekultivačních akcí a zapojením vzniklých poklesových jezer lze pozitivně působit na vývoj krajiny a jejího krajinného rázu.

Přeshraniční vlivy

U všech výše popsanych vlivů byla prověřena možnost ovlivnění území přesahující hranice České republiky, přičemž vzhledem k charakteru a umístění záměru (pokračování stávající hlubinné těžby na území České republiky) byly přeshraniční vlivy záměru vyloučeny. Možnost přeshraničních vlivů byla prověřována rovněž v souvislosti s vypouštěním zasolených důlních vod do řeky Olše, která je přítokem řeky Odry a odtéká do Polské republiky. Vypouštění zasolených vod

představuje svým způsobem historický stav, avšak množství vypouštěných vod je hluboko pod povolenými limity pro jejich vypouštění do povrchových recipientů, proto lze konstatovat, že záměr nemá významné vlivy na životní prostředí přesahující státní hranice.

V návaznosti na vše výše uvedené je tedy možné konstatovat, že z pohledu akceptovatelnosti realizace záměru z hlediska vlivů na životní prostředí nebyl nalezen natolik významný faktor, který by za přijetí navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví formulovaných v závazném stanovisku bránil realizaci záměru.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Technické řešení záměru je z hlediska procesu posuzování vlivů na zdraví obyvatelstva a životní prostředí v procesu EIA dostatečně popsáno. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o pokračování dlouhodobého záměru, je vlastní technické řešení dobře známo, prakticky ověřeno a průběžně zlepšováno na základě zapracování v minulosti získaných zkušeností a nových technologických a technických řešení v souladu s ustanoveními příslušných zákonných předpisů a norem.

Předmětný záměr představuje pokračování těžby černého uhlí ve stanovených dobývacích prostorech Doubrava u Orlové a Karviná – Doly I o celkové rozloze 26,160799 km². V období 2015 – 2023 se předpokládá vytěžení celkem 16 117 kt uhlí, 73 800 tis. m³ plynu získaného degazací v provozech ČSA a 17 225 tis. m³ hlušiny (z toho 8 403 tis. m³ kamene a 393 tis. m³ flotační hlušiny).

Na základě předloženého technického řešení lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících se záměrem budou, při respektování podmínek stanovených v tomto stanovisku, použita odpovídající technická řešení na úrovni stávající techniky s respektováním místních podmínek, omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

V oznámení byl záměr navržen ve variantě pokračování hornické činnosti v období 2015 – 2035 při celkové produkci 38 828 kt uhlí, 105,15 mil. m³ zemního plynu a 13 956 kt hlušiny.

V dokumentaci byla původní varianta záměru zmenšena kapacitně a plošně na výsledné parametry uvedené v prvním odstavci této kapitoly a na 1. straně tohoto stanoviska, tzn. pokračování těžby černého uhlí ve stanovených dobývacích prostorech Doubrava u Orlové a Karviná – Doly I o celkové rozloze 26,160799 km². V období 2015 – 2023 se předpokládá vytěžení celkem 16 117 kt uhlí, 73 800 tis. m³ plynu získaného degazací v provozech ČSA a 17 225 tis. m³ hlušiny (z toho 8 403 tis. m³ kamene a 393 tis. m³ flotační hlušiny). Varianta uvedená v dokumentaci je tedy jediným navrženým řešením, které je předmětem tohoto stanoviska a která je při respektování podmínek tohoto stanoviska akceptovatelná.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

- Dne 14. 3. 2012 bylo na MŽP předloženo oznámení zpracované RNDr. Milanem Macháčkem (osvědčení odborné způsobilosti č. j. 6333/246/OPV/93, s prodloužením autorizace č. j. 10645/ENV/11).
- Dne 22. 3. 2012 bylo MŽP oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 3. 4. 2012 byla informace o oznámení zveřejněna na úřední desce Moravskoslezského kraje.
- Dne 29. 5. 2012 vydalo MŽP závěr zjišťovacího řízení, ve kterém uvedlo požadavky na zpracování dokumentace vlivů záměru na ŽP.
- Dne 4. 8. 2014 byla na MŽP předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) zpracovaná RNDr. Milanem Macháčkem.

Závěry dokumentace:

Na základě komplexního zhodnocení všech dostupných podkladů o záměru, o současném a výhledovém stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem zpracovatel dokumentace konstatuje, že realizace záměru je s ohledem na významnost a rozsah souvisejících vlivů na životní prostředí a na veřejné zdraví hodnocena jako akceptovatelná.

- Dne 18. 8. 2014 byla MŽP dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 22. 8. 2014 byla informace o dokumentaci zveřejněna na úřední desce Moravskoslezského kraje.
- Dne 9. 10. 2014 byl zpracováním oponentního posudku pověřen RNDr. Oldřich Vacek, CSc. (rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 27817/4654/OPVŽP/02, s prodloužením autorizace č. j. 22133/ENV/12).
- Dne 12. 11. 2014 MŽP zaslalo zpracovateli posudku upřesnění na zpracování posudku (posudek musí obsahovat speciální geologický posudek).
- Dne 12. 2. 2015 MŽP odsouhlasilo zpracovatelem posudku navržené zadání speciálního geologického posudku.
- Dne 13. 4. 2015 MŽP prodloužilo zpracovateli posudku lhůtu pro zpracování posudku.
- Dne 1. 6. 2015 obdrželo MŽP zpracovaný posudek.

Závěry posudku:

Vlivy záměru byly posouzeny ze všech podstatných hledisek. Zpracovatel posudku vyhodnotil dokumentaci jako dostatečnou, zpracovanou v souladu s požadavky přílohy č. 4 k zákonu. Na základě vyhodnocení dokumentace a doručených vyjádření navrhl zpracovatel posudku příslušnému úřadu vydat k záměru souhlasné závazné stanovisko za respektování podmínek tohoto závazného stanoviska.

Na základě hodnocení vlivů záměru provedeného v dokumentaci a v posudku konstatuje zpracovatel posudku, že realizace záměru je z hlediska vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví možná ve variantě navržené v dokumentaci.

- Dne 22. 6. 2015 byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 26. 6. 2015 byla informace o posudku zveřejněna na úřední desce Moravskoslezského kraje.
- Dne 14. 7. 2015 rozeslalo MŽP informaci o konání veřejného projednání dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění.
- Dne 20. 7. 2015 byla informace o konání veřejného projednání zveřejněna na úřední desce Moravskoslezského kraje.
- Dne 30. 7. 2015 se od 15:00 konalo veřejné projednání dokumentace a posudku ve velkém sále Slezské univerzity v Opavě, Obchodně podnikatelská fakulta v Karviné, Univerzitní náměstí 1934/3, 733 40 Karviná.

Závěry veřejného projednání:

Na veřejném projednání vystoupili v souladu s programem veřejného projednání zástupci dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti s připomínkami k problematice poklesů terénu, otřesů, seismicity, řešení střetů zájmů (škod na objektech vlivem hornické činnosti), hluku, emisí, vlivu na povrchové a podzemní vody, související dopravy, vlivy na půdu apod. Připomínky byly komentovány zástupci oznamovatele záměru, zástupci týmu zpracovatele dokumentace, zpracovatelem posudku a zástupci příslušného úřadu. Údaje o účasti a závěry z veřejného projednání jsou blíže specifikovány v zápisu z veřejného projednání č. j. 55804/ENV/15 ze dne 7. 8. 2015.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

- Statutární město Karviná
- Město Orlová
- Obec Doubrava
- Obec Dětmárovice
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Karviné, odbor stavební a životního prostředí
- Magistrát města Karviné, odbor rozvoje
- Městský úřad Orlová, odbor životního prostředí
- KHS Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
- ČIŽP OI Ostrava
- OBÚ pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého
- Povodí Odry, státní podnik

- NPÚ, územní odborné pracoviště v Ostravě
- Česká geologická služba
- MŽP, odbor výkonu státní správy IX
- MŽP, odbor ochrany ovzduší
- MŽP, odbor obecné ochrany přírody a krajiny
- MŽP, odbor odpadů
- MŽP, odbor ochrany vod
- MŽP, odbor geologie
- MŽP, odbor energetiky a ochrany klimatu
- Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů
- Agentura ochrany přírody a krajiny České Republiky
- Střední odborné učiliště DAKOL, s.r.o.
- Vyšší odborná škola DAKOL a Střední škola DAKOL, o.p.s.
- Baumann Springs s.r.o.
- Dalkia Česká republika, a.s., Region Východní Morava
- Gates Hydraulics s.r.o. (prostřednictvím Adam Batuna Legal)
- GS Caltex Czech s.r.o. (prostřednictvím advokátní kanceláře Fiedelová, Milatová, Pěnkava)
- Lift Components s.r.o.
- Madt Bohemia s.r.o.
- Matyas s.r.o.
- Mölnlycke Health Care Klinipro s.r.o.
- Sejong Czech s.r.o.
- Shimano Czech Republic s.r.o.
- Svazek měst a obcí okresu Karviná
- Frygato-Eko, o.s.
- Občané za životní jistoty, o.s.
- Spolek Vize Karviná 2020
- S.O.S. Karviná, z.s.
- Občané Karviné proti těžbě uhlí pod městem, o.s.
- Naše Doubrava, z.s.
- Oponent, z.s.
- Orlovák, z.s.
- OPS o.s.
- Občané obce Doubrava (67 podpisů)
- veřejnost

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Statutární město Karviná
- Město Orlová
- Obec Doubrava
- Obec Dětmorovice
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Karviné, odbor stavební a životního prostředí
- Magistrát města Karviné, odbor rozvoje
- Městský úřad Orlová, odbor životního prostředí
- KHS Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
- ČIŽP OI Ostrava
- OBÚ pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého
- Povodí Odry, státní podnik
- NPÚ, územní odborné pracoviště v Ostravě
- Česká geologická služba
- MŽP, odbor výkonu státní správy IX
- MŽP, odbor ochrany ovzduší
- MŽP, odbor obecné ochrany přírody a krajiny
- MŽP, odbor odpadů
- MŽP, odbor ochrany vod
- MŽP, odbor geologie
- Střední odborné učiliště DAKOL, s.r.o.
- Vyšší odborná škola DAKOL a Střední škola DAKOL, o.p.s.
- Baumann Springs s.r.o.
- Dalkia Česká republika, a.s., Region Východní Morava
- Gates Hydraulics s.r.o. (prostřednictvím advokátní kanceláře Adam Batuna Legal)
- Lift Components s.r.o.
- Madt Bohemia s.r.o.
- Matyas s.r.o.
- Mölnlycke Health Care Klinipro s.r.o.
- Sejong Czech s.r.o.
- Shimano Czech Republic s.r.o.
- Občanské sdružení Frygato-Eko
- Občanské sdružení Občané za životní jistoty
- Spolek Vize Karviná 2020
- Občanské sdružení Občané Karviné proti těžbě uhlí pod městem

- Občané obce Doubrava (67 podpisů)
- veřejnost – jednotlivá podání (Vítězslav Capek, Ing. Pavel Fojt, Jiří Dráb, Ing. Jiřina Ferencíková a Milan Ferencík, Tomáš a Květoslava Górecki, Jiří Hanusch, Ing. Pavel Horák, Mgr. David Kijonka a Marie Kijonková, Libor Kožušník, Tomáš Noga a Lucie Nogová, Ing. Lenka Svozilová a Pavel Svozil, Marie a Jiří Trusinovi, Marie a Jiří Trusinovi, Ing. Jolana Weglarzyová, Ing. Jaroslav Krupka)
- veřejnost – vzor A (Marek Heisig, Monika Heisigová, Vladislav Lukosz, Jan Škulavík, Pavel Balčík, Silvie Škulavíková, Vladislav Krystjjan, manželé Dzierziengovi, Fryderyk Mrajca, Stanislav Poncza, Stanislav Weglarzy, Eva Czendliková, Marie Šablaturová, Vanda Tomanová, Silvia Škulavíková, Dominika Šedivá, Gabriela Škulavíková, Ján Škulavík, Květa Cemerková, Antonín Kempný, František Szebesta, Ivan Petřík, Ing. Zbyněk Gajdacz, Blanka Bukovská, Lumír Moravec, Václav Ježek, Lubomír Mottl, Adéla Oklešťková, Jan Škorvánek, David Jančar, Lenka Kotasová, Michaela Strzelecká, Martin Čura)
- veřejnost – vzor B (Zuzana Klusová, Vladimír Hornáček)
- veřejnost – vzor C (Bc. Světluše Šotkovská, Antonín Šotkovský, Barbora Kielkovská, Jiří Kielkovský, Mgr. Pavlína Gawlasová, Lenka a Milan Musilovi, Ing. Eliška Gawlasová, Lukáš Šířina, Markéta Šířinová, Romana Moskalová, Marek Moskal, Barbora Trhoňová, Libor Trhoň, Světlana Burkotová, Bohdana Trhoňová, Jarmila Lhotová, Oldřich Lhota)
- veřejnost – vzor D (Zdeňka Jendryščíková, Rostislav Havel, Olina Swaczynová)

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly řádně vypořádány v části V. posudku. Připomínky se týkaly zejména vlivů na hmotný majetek, zdraví obyvatel, poddolování, seismicity, hydrogeologie, flóry a fauny apod. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP377 v části Posudek.

Vypořádání vyjádření k posudku:

Příslušný úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Statutární město Karviná
- Obec Dětmarovice
- Obec Doubrava
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Karviné, odbor stavební a životního prostředí
- Městský úřad Orlová, odbor životního prostředí
- ČIŽP OI Ostrava
- OBÚ pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého
- MŽP, odbor ochrany ovzduší
- MŽP, odbor odpadů
- MŽP, odbor ochrany vod

- MŽP, odbor geologie
- MŽP, odbor energetiky a ochrany klimatu
- Povodí Odry, státní podnik
- NPÚ, územní odborné pracoviště v Ostravě
- Madt Bohemia s.r.o.
- Mölnlycke Health Care Klinipro s.r.o.
- Shimano Czech Republic s.r.o.
- Občanské sdružení Frygato-Eko
- Občanské sdružení Občané za životní jistoty
- Naše Doubrava, z.s.
- Spolek S.O.S. Karviná, z.s.,
- Oponent, z.s.
- Orlovák, z.s.
- Jiří Dráb
- Mgr. Ing. Jiřina Ferenčíková a Milan Ferenčík
- Zdeňka Jendryščíková
- Mgr. David Kijonka
- Tomáš a Květoslava Górecki
- veřejnost – vzor A (František Kubátko, Zuzana Klusová, Monika Heisigová, Lenka Kotasová, Petr Růžička, Lenka Pawliczková, Michaela Strzelecká)

Podstata vyjádření Statutárního města Karviná ze dne 24. 7. 2015

Statutární město Karviná souhlasí s předloženým záměrem za předpokladu dodržení všech opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru, jež jsou stanovena v posudku a jejich zpracování do jednotlivých rozhodnutí v dalších stupních řízení.

Dále požaduje zpracovat do podmínek závazného stanoviska 19 podmínek, které jsou ve vyjádření specifikovány a týkají se zejména řešení střetů zájmů, monitoringu poklesů terénu, seismicity, ochrany vod, ochrany Kružberského přivaděče, opatření proti vzniku prašnosti, ochrany veřejných komunikací, ochrany kulturních památek, sanace a rekultivace apod.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Z požadovaných 19 podmínek zpracoval zpracovatel posudku do podmínek závazného stanoviska 17 podmínek.

Zdůvodnění nezpracování podmínek:

1. Nezpracovaná podmínka: Do dalších stupňů přípravy záměru prověřit všechny technické a technologické způsoby organizace hornické činnosti, které povedou ke zmírnění předpokládaných poklesů na tok a nivu Olše a na území obytné zástavby Karviné – Starého Města.

Zdůvodnění – Technické a technologické způsoby organizace hornické činnosti,

kteřé by vedly ke zmírnění předpokládaných poklesů na tok a nivu Olše a na území obytné zástavby Karviné – Starého Města, byly prověřeny v dokumentaci vlivů na životní prostředí. Je nepravděpodobné, že by další prověřování vedlo ke změně závěru posuzování.

2. Nezapracovaná podmínka – Požadavek, aby se důlní vlivy neprojevíly na pozemcích parcelních čísel v katastrálním území Staré Město u Karviné: 216/4, 488, 540/9, 540/24, 540/25, 540/26, 540/53, 540/56, 540/71, 540/72, 540/73, 1694/7, 1694/8, 1788/1, 1788/2, 1788/3, 1788/4, 1788/5, 1788/12, 1788/13, 1788/47, 1788/51, 1788/54, 1788/55, 1788/56, 1788/57, 1788/58, 1788/59, 1788/60, 1788/62, 1788/74, 1788/79, 1788/82, 1788/80, 1788/81, 1799/1, 1799/3, 1800, 18012208/2, 2208/3, 2208/4, 2216/1, 2216/8, 2221/2, a v katastrálním území parcely s parcelními čísly: 3829/1, 3817, 4003/2, 4006/3, 4006/4, 3829/2, 3818.

Zdůvodnění – Pozemky s uvedenými parcelními čísly prochází nebo se v jejich těsné blízkosti nachází hranice vlivu záměru vytýčená vypočtenou izokatabázou poklesu -4 cm, která je považována za mezní hranici měřitelných vlivů poklesů terénu. Vně uvedené hranice se nachází území, které je již považováno bez vlivů hornické činnosti, uvnitř je území s projevujícími se vlivy důlní činnosti, přičemž v blízkém okolí jsou vlivy dle ČSN 73 0039 zařazeny do V. skupiny stavenišť, kde není třeba provádět žádná opatření k zajištění staveb. Uvedené pozemky je proto možné považovat z hlediska poklesů a deformací terénu jako bezpečné. Bezpečnost pozemků a staveb na nich postavených a zajištění technologií ve stavbách instalovaných je nezbytné zajistit v souladu s § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, který řeší střety zájmů. Jedná se tedy o povinnost vyplývající z platného právního předpisu. V podmínkách závazného stanoviska je nicméně stanovena řada podmínek pro monitoring vlivů hornické činnosti v lokalitě průmyslové zóny Nové Pole a dalších lokalitách.

Podstata vyjádření obce Dětmárovice ze dne 23. 7. 2015

Nesouhlasí s předloženou součtovou mapou poklesů území od počátku těžby do roku 2014 uvedenou v posudku. Opakovaně požaduje, aby v mapě byly zohledněny skutečné výsledky nivelačních měření ve sledovaném území, které má oznamovatel k dispozici. Zastupitelstvo nesouhlasí s vypořádáním připomínky v bodě 3 a trvá na původním požadavku zakreslení předpokládaných porubů v dobývacích prostorech Doubrava a Karviná. Zastupitelstvo poukazuje na nesrovnalost v počtech porubů v 11. kře uvedených v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (porub č. 11494) a v kontrolním báňském posudku (porub č. 11493). Zastupitelstvo upozorňuje rovněž na nečitelné zobrazení záplavových zón na straně 72 posudku.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Dle vyjádření oznamovatele byla předložena součtová mapa poklesů za období od počátku těžby, tj. od roku 1961 do roku 2014, vypočtena na základě matematického modelu z dat udávajících skutečně realizované těžby. Data získaná z nivelačních měřických polygonů nelze do poklesových map objektivně zpracovat. Mezi hodnotami skutečných poklesů, které jsou získány reálným nivelačním měřením a hodnotami, které uvádí poklesové mapy, bude vždy určitý rozdíl, neboť poklesové mapy jsou vytvořeny na základě matematického modelu a ten je vždy zatížen určitou chybou. Matematické modely tedy nemají nikdy 100% přesnost ve srovnání

se skutečně naměřenými hodnotami, výsledky modelu se pouze této hodnotě přesnosti blíží, odchylka od skutečného budoucího stavu je však vždy v určitém přiměřeném rozmezí.

V detailu, se kterým pracuje dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, není možné přesně stanovit polohu a rozsah jednotlivých porubů, protože jejich lokalizace bude stanovena až v následujících etapách povolování těžby. Posudky, které jsou přílohou dokumentace, používají „předpokládané“ poruby pouze z důvodu zpřesnění výpočtů například maximálního rozsahu dotčeného území, předpokládaných poklesů terénu nebo odhadu seismické aktivity, a není vyloučeno, že v dalších etapách těžby bude rozsah porubů měněn, nepřesáhne však předpokládaný maximální rozsah, který je uveden v dokumentaci vlivů na životní prostředí a je hodnocen v procesu EIA. Z uvedeného důvodu jsou v etapě EIA uvedeny pouze hranice těžebních bloků, které jsou v příloze posudku. Z uvedeného může rovněž vyplývat rozpor v počtu porubů, na který je upozorněno ve vyjádření. Data pro posudky zpracované pro dokumentaci mohou pocházet z roku 2013, data vyžádaná pro kontrolní posudek pak pochází z roku 2015.

Mapy záplavových území uvedené v posudku mají pouze informativní charakter. Oficiální mapy záplavových území v měřítku 1:10 000 jsou veřejně dostupné na internetu VÚV TGM, v.v.i. Praha a umožňují přesné stanovení záplavové zóny. Detailní mapy záplavových území se rovněž nalézají v územně plánovací dokumentaci veřejně dostupné např. na:

http://www.karvina.cz/portal/page/portal/uvodni_stranka/magistrat/gis/uplany

Podstata vyjádření obce Doubrava ze dne 27. 7. 2015

Obec Doubrava nesouhlasí se závěrem zpracovatele posudku, že požadavky obce Doubrava byly vypořádány, protože nezohledňuje stanovisko obce ze dne 12. 6. 2014 pod č. j.: OUDo1022/2014. Zpracovatel posudku zohlednil pouze vyjádření obce Doubrava k dokumentaci ze dne 18. 9. 2014 pod č. j.: OUDo 1281/2014, které se týká kolize záměru s realizací veřejně prospěšných staveb. Dodatek č. 2 ke smlouvě mezi OKD, a.s. a obcí Doubrava však neřeší základní rozpor záměru s územním plánem, protože není splněna podmínka neomezení rozvojových zón pro individuální bydlení.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovateli posudku bylo k posuzované dokumentaci prostřednictvím MŽP zasláno pouze vyjádření obce Doubrava ze dne 18. 9. 2014 pod č. j.: OUDo 1281/2014, které je vyjádřením obce k dokumentaci. Dále, při projednávání uvedeného vyjádření s oznamovatelem záměru, poskytla společnost OKD, a.s. zpracovateli posudku dodatek č. 2, k dohodě na období 2007 – vydobytí zásob, mezi smluvními stranami OKD, a.s. a obcí Doubrava, uzavřený 10. 10. 2014. Z výše uvedeného je patrné, že zpracovatel posudku neměl stanovisko obce Doubrava ze dne 12. 6. 2014 pod č. j.: OUDo1022/2014 k dispozici, a proto jej nemohl ani v posudku zohlednit.

Ve vyjádření obce Doubrava k dokumentaci záměru ze dne 18. 9. 2014 pod č. j.: OUDo 1281/2014 je citováno vyjádření Obecního úřadu Doubrava, odboru hospodářsko-správního, úseku stavebního ze dne 25. 6. 2014 pod č. j.: OUDo1022/20147, kterým se vydává kladné stanovisko k záměru s podmínkou,

že realizací záměru hornické činnosti nesmí dojít k omezení rozvojových ploch. Dále je ve vyjádření doslovně uvedeno: „Tato podmínka je však porušena, jelikož záměr znemožňuje umístění ČOV, uvedené v koncepci vodního hospodářství ÚPD, která je nezbytnou stavbou pro rozvoj zastavitelných ploch Z20, Z21, Z22, Z23, Z24, Z25, Z26, Z27, Z28, vymezených v ÚPD jako nejvýznamnější rozvojové plochy pro bydlení. V důsledku toho požadujeme po předkladateli návrhy řešení, které umožní realizaci předmětné ČOV v souladu s ÚPD tak, aby byl zajištěn požadovaný rozvojový potenciál výše uvedených ploch“. Zásadním rozporem záměru a rozvoje obce bylo znemožnění výstavby ČOV, která je „podmiňující prvek rozvoje předmětných ploch“. V článku 2.5, dodatku č. 2, k dohodě na období 2007 – vydobytí zásob mezi smluvními stranami OKD, a.s. a obcí Doubrava, uzavřený 10. 10. 2014, je výslovně uvedeno: „Zastupitelstvo obce Doubrava bere na vědomí předložený program hornické činnosti do roku 2016, respektive 2023 dle maximálních vlivů dobývání dle E.I.A. Závod Karviná pro roky 2015 až 2023, které jsou přílohou této dohody ve znění dodatku č. 2, obsaženým v bodě 3.1 této dohody ve znění jejího dodatku č. 2. Předpokládanými významnějšími vlivy nedojde ke zhoršení podmínek daných územním plánem. V případě záměru hornické činnosti OKD zachová podmínky pro vybudování plánované kanalizace a ČOV dle platného územního plánu. Dojde-li ke snížení kvality stavebních pozemků, bude toto OKD uhrazeno. V případě nutných změn v již připravené projektové dokumentaci (ČOV, kanalizace) ponese OKD náklady související se změnou této dokumentace“. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že dodatek č. 2, k dohodě na období 2007 – vydobytí zásob mezi smluvními stranami OKD, a.s. a obcí Doubrava, uzavřený 10. 10. 2014 řeší podmínku zajištění vybudování ČOV v souladu s ÚPD obce včetně případných škod způsobených snížením kvality stavebních pozemků. Zpracovatel posudku trvá na vypořádání připomínek obdržených k dokumentaci a vyjádření k posudku považuje za irelevantní stupňování požadavků obce Doubrava na oznamovatele.

Doplňující komentář příslušného úřadu

Ve vyjádření zmíněné stanovisko obce č. j. OUDo1022/2014 ze dne 12. 6. 2014 nemá MŽP k dispozici, a proto nemůže být vypořádáno v posudku ani nemůže být součástí procesu EIA. Z uvedeného data vzniku předmětného stanoviska obce (12. 6. 2014) lze dovodit, že nebylo určeno do procesu EIA předmětného záměru, neboť bylo vyhotoveno mimo lhůty stanovené zákonem, resp. nemohlo se jednat o vyjádření k oznámení (lhůta pro podání vyjádření k oznámení uplynula dne 23. 4. 2012) ani o vyjádření k dokumentaci (dokumentace byla rozeslána dopisem ze dne 18. 8. 2014 a lhůta pro podání vyjádření k dokumentaci plynula od 22. 8. 2014 do 22. 9. 2014). Součástí vypořádání vyjádření k dokumentaci uvedeného v posudku jsou v souladu se zákonem pouze písemná vyjádření uplatněná u příslušného úřadu (MŽP) ve stanovené lhůtě.

Podstata vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 28. 7. 2015

Z hlediska zájmů chráněných zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci neuplatňuje žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření Magistrátu města Karviné, odboru stavebního a životního prostředí, ze dne 22. 7. 2015

Uplatňuje připomínky k ochraně veřejných zájmů v oblasti vodního hospodářství a v oblasti zákona o státní památkové péči.

Ochrana veřejných zájmů v oblasti vodního zákona:

Z hlediska ochrany veřejných zájmů ve vodoprávní oblasti požaduje do podmínek návrhu souhlasného stanoviska doplnit čtyři body, a to z důvodu, že vodoprávnímu úřadu nebyla předložena „Studie sanace vlivů důlní činnosti na řeku Olši a její přítoky v prostoru Karviné z předpokládaného dobývání uhlí do roku 2023“, správní úřad nemůže tuto studii posoudit, a proto požaduje zpracování ve vyjádření uvedených podmínek do stanoviska.

Ochrana veřejných zájmů v oblasti památkové péče:

Dotčený správní úřad požaduje upravit (doplnit) posudek v bodě IV. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru vlivů na životní prostředí v následujícím rozsahu: „Záměrem dojde k negativnímu dotčení stavby kulturní památky, a to kaple Andělů strážných na pozemku parc. č. 242 v katastrálním území Staré Město u Karviné, která je vedena v Ústředním seznamu nemovitých památek pod rejstříkovým číslem 101865, staveb kulturních památek a památkově chráněných nemovitostí v částech města Karviná – Fryštát, Karviná – Lázně Darkov, Karviná – Staré Město, Karviná – Doly, Karviná – Ráj a v obci Dětmárovice, a dále staveb, které nejsou prohlášeny za kulturní památky, ale mají význam historický a kulturní, a proto je záměr z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí neakceptovatelný“. V odůvodnění je dále uvedeno, že zpracovatel posudku se dostatečně nevypořádal s podmínkami, které správní úřad uplatnil ve vyjádření ze dne 18. 9. 2014 pod č. j. MMK/120111/2014/OSŽP. V posudku nejsou řešeny zejména podmínky: posouzení vlivu záměru z hlediska indukované seismicity a návrh opatření na památky vedené v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek a dále posouzení vlivů indukované seismicity na území městské památkové zóny, protože většina staveb byla vybudována bez opatření na ochranu proti poddolování, zejména z hlediska monitorování jejich stavu. Dále uvádí, že podmínka č. 20 návrhu podmínek souhlasného stanoviska je neurčitá. V závěru konstatuje, že posudek neumožňuje dostatečně posoudit, zda záměr negativně neovlivní chráněné památkové hodnoty staveb kulturních památek a městské památkové zóny a zda je jeho provedení z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí přípustné, a proto správní orgán s posudkem nesouhlasí.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ochrana veřejných zájmů v oblasti vodního zákona:

Oznamovatel, společnost OKD a.s., poskytl příslušnému vodoprávnímu úřadu předmětnou studii „Studie sanace vlivů důlní činnosti na řeku Olši a její přítoky v prostoru Karviné z předpokládaného dobývání uhlí do roku 2023“, který následně sdělením ze dne 26. 8. 2015 pod č. j. MMK/133911/2015 uvedl, že požadované podmínky byly vypracováním předložené studie zapracovány a úřad proto dále neuplatňuje podmínky zaslané jako vyjádření k posudku.

Ochrana veřejných zájmů v oblasti památkové péče:

Posudek zpracovává oprávněná osoba podle § 19 zákona v rozsahu přílohy č. 5 zákona. Úlohou posudku je zejména zhodnotit úplnost a správnost údajů uvedených v dokumentaci, posoudit navržené technické řešení apod. Jeho součástí je vždy také návrh stanoviska. Posudek tedy nemá za cíl poskytnout správním úřadům podklad pro jejich hodnocení vlivu záměru, v tomto případě hodnocení na kulturní památky. Předložená dokumentace konstatovala významné potenciální vlivy na kulturní památky a do návrhu podmínek byly zapracovány podmínky na zmírnění potenciálních negativních vlivů. Na základě obdrženého vyjádření byla konkretizována podmínka č. 20, která zajišťuje ochranu památek v oblasti Karviná – Staré Město. Městská památková zóna včetně jejího ochranného pásma se nachází mimo oblast přímo ovlivněnou záměrem. Monitorování městské památkové zóny z hlediska vlivu indukované seismicity je bezesporu žádoucí, ale na památkovou zónu působí indukovaná seismicita z celého revíru, a proto sledování těchto vlivů je nezbytné organizovat na jiné úrovni než je proces EIA.

Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí konstatovala, a posudek potvrdil, potenciálně významné negativní vlivy na kulturní památky a do podmínek závazného stanoviska byly zahrnuty podmínky, které musí být splněny před podáním žádosti o povolení hornické činnosti. Závazné stanovisko není v žádném případě povolením hornické činnosti, pouze jedním z nezbytných podkladů pro jeho vydání a zahájení navazujících řízení.

Podstata vyjádření Magistrátu města Karviné, odboru rozvoje (úřad územního plánování), ze dne 10. 7. 2015

- a) Nesouhlasí se závěry posudku a zvláště s návrhem stanoviska Ministerstva životního prostředí, protože v něm není dostatečně řešena problematika rozporu záměru s ÚPD a problematika odstranění staré ekologické zátěže.
- b) V kapitole V. posudku (Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci) nejsou vypořádána ta vyjádření, o která bylo zažádáno samostatně společností OKD, a.s. (tj. úřadu územního plánování v Karviné, a stavebních úřadů v Doubravě, Dětmarovic a Orlové).
- c) Zpracovatel posudku pouze konstatuje rozpor územně plánovací dokumentace dotčených obcí, bez bližšího posouzení důsledků záměru společností OKD, a.s., na rozvojové záměry jednotlivých obcí.
- d) V posudku je uvedena mylná informace o neexistenci starých ekologických zátěží v záměrem dotčeném území.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad a) Zpracovatel posudku bere nesouhlasné vyjádření na vědomí. Proces EIA neposuzuje vztah ÚPD (územních plánů) a záměru (problematika je dále komentována v bodě Ad c). Komentář k problematice starých ekologických zátěží je uveden v bodě Ad d).

Ad b) Vyjádření vyžádaná oznamovatelem, tedy společností OKD, a.s., na uvedených úřadech nemohla být vypořádána, protože podle § 8 odst. 3, zákona se může veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené správní úřady a dotčené samosprávné celky k dokumentaci vyjádřit u příslušného úřadu, v tomto případě MŽP, který podle odst. 4 citovaného paragrafu a zákona

doručí doručena vyjádření zpracovateli posudku. Uvedená vyjádření nemohla být vypořádána ani jako vyjádření k posudku, protože opět nebyla doručena prostřednictvím příslušného úřadu. Jak je uvedeno v samotném vyjádření, předmětná vyjádření si vyžádal oznamovatel záměru (OKD, a.s.) na uvedených stavebních úřadech, a proto je nutno tato vyjádření považovat pouze za komunikaci mezi oznamovatelem a uvedenými úřady, tj. úřadem územního plánování v Karviné a stavebních úřadů v Doubravě, Dětmarovicích a Orlové.

- Ad c) *Proces EIA neposuzuje vztah ÚPD (územních plánů) a záměru. Zákon pouze požaduje, podle přílohy č. 4 k zákonu, aby v části H – přílohy dokumentace bylo vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace. Základním odůvodněním je, že závazné stanovisko je, v případě dalšího postupu v dikci zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, jedním z podkladů pro vydání územního rozhodnutí. Posuzování záměru žadatele z hlediska územního rozhodování je dle § 90 stavebního zákona v kompetenci příslušného stavebního úřadu. V případě, že navazující řízení jsou vedena v dikci zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je vyhlášení dobývacího prostoru dle § 27 odst. 6 rovněž rozhodnutím o změně využití území v rozsahu jeho vymezení na zemském povrchu. Pro území české části Hornoslezské pánve jsou stanoveny ochranné podmínky, jejichž poslední změna byla provedena rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č. j. 984/580/13,47186/ENV ze dne 4. 7. 2013, které nahrazuje rozhodnutí ministerstva č. j. 880/2/667/22/A-10/1997/98 ze dne 27. 3. 1998. Porovnáním mapové přílohy uvedeného rozhodnutí se záměrem dotčeným územím vyplývá, že prakticky celé území se nachází ve vlivech důlní činnosti, které jsou označeny Ak, Bk a Ck. Podle uvedeného rozhodnutí plochy Ak patří do I. a II. skupiny stavenišť, a nejsou určeny k zástavbě. V plochách Bk a Ck je zástavba přípustná, ale za podmínky zajištění staveb na III. třídu stavenišť v případě ploch Bk a na IV. třídu stavenišť v případě ploch Ck. Kolize záměru s územně plánovací dokumentací může nastat v případě, že rozvojové plochy jsou situovány do ploch Ak (pak nerespektování rozhodnutí MŽP). V plochách rozvojových území situovaných na plochách Bk a Ck je rozvoj možný s podmínkou zabezpečení staveb podle příslušných skupin stavenišť. Požadavek zabezpečení dle skupin stavenišť není újmou, neboť podmínky ochrany ložisek černého uhlí v dotčeném území jsou obecně známy minimálně od roku 1998. Ke kolizi záměru s ÚPD dále dojde v lokalitách, kde v důsledku poklesů terénu dojde k zatopení nebo zamokření území podzemní vodou. V tomto případě musí být přistoupeno k výkupu majetku dotčených vlastníků, které je v dokumentaci řešeno v odpovídajícím rozsahu, a území v následujících navazujících řízeních řešeno změnou územního plánu. Vzhledem k tomu, že řešení výše nastíněných otázek je jednoznačně předmětem navazujících řízení a není přímo předmětem posuzování z hlediska vlivů na životní prostředí, zpracovatel posudku pouze konstatoval rozpor záměru s územně plánovací dokumentací.*

- Ad d) *Upustíme-li od diskuze, co je myšleno pojmem „stará ekologická zátěž“*

a nadále budeme používat pouze termín "kontaminované místo", je nutno konstatovat, že v dokumentaci záměru je popsána existence 3 větví vyřazeného potrubí koksárenského plynovodu, které prochází přes část poklesové kotliny v deformovaném terénu v I. a II. skupině stavenišť, v severní části se dokonce část potrubí nachází v zóně záplavy a je stanoven požadavek sanace plynového potrubí do zahájení hornické činnosti v 10. dobývací kře DP Karviná Doly v roce 2016. Dále je v dokumentaci konstatováno, že v areálu povrchového závodu ČSA je nutno očekávat výskyt starých ekologických zátěží. V Systému evidence kontaminovaných míst MŽP (SEKM) je v záměrem dotčených katastrálních územích evidováno celkem 14 kontaminovaných lokalit, jejichž středy jsou lokalizovány mimo území přímo dotčené poklesy (s výjimkou lokality označené "OKD, a.s. Důl ČSA, závod Jan Karel") a jak je uvedeno ve vyjádření, SEKM uvádí pouze centrální bod a není proto patrný reálný rozsah kontaminace. Z výše uvedeného vyplývá, že mimo v dokumentaci uvedená kontaminovaná místa se v území mohou vyskytovat i další, dosud neevidované kontaminované lokality, a proto byla stanovena obecná podmínka pro provedení průzkumu s cílem ověřit a sanovat místa s rizikem šíření kontaminace do okolí. Zpracovatel posudku akceptuje požadavek sanace potrubí plynovodu a výše uvedenou podmínku explicitně doplnil o provedení sanace plynovodního potrubí do zahájení realizace posuzovaného záměru.

Podstata vyjádření Magistrátu města Karviné, odboru rozvoje (silniční správní úřad), ze dne 10. 7. 2015

Souhlasí s předloženým závěrem. Je požadována podmínka „Na všech výjezdech z neveřejných komunikací využívaných na převoz materiálu, rubaniny i při rekultivačních pracích budou instalovány čistící stanice, které zajistí výjezd vozidel, které nebudou znečišťovat veřejné pozemní komunikace“.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Požadavek zamezení znečišťování veřejných komunikací je zákonnou povinností vyplývající z ustanovení § 28 odst. 1 až 3 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a dále z ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů. Z uvedeného důvodu není požadovaná podmínka zapracována do podmínek závazného stanoviska.

Podstata vyjádření Městského úřadu Orlová, odboru životního prostředí, ze dne 22. 7. 2015

Uplatňuje připomínky k zájmům chráněným zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

- a) požaduje doplnění podmínky č. 37 návrhu souhlasného stanoviska dle návrhu,
- b) požaduje úpravu podmínky č. 38 návrhu souhlasného stanoviska dle návrhu,
- c) souhlasí se zněním podmínky č. 39 návrhu souhlasného stanoviska v posudku,
- d) nesouhlasí se zněním podmínky č. 40 návrhu souhlasného stanoviska v posudku,

- e) navrhuje doplnit podmínku "Průběžně sledovat a každoročně vyhodnocovat vývoj a míru ovlivnění zemědělské půdy hornickou činností na základě hydrogeologického a pedologického průzkumu, provedeného odbornou, nezávislou organizací. Návrhy na odnětí půdy, konkrétní bilance skrývek kulturních vrstev půdy, návrhy na jejich využití a harmonogram skrývkových prací pak zpracovat do aktualizovaného Plánu sanací a rekultivací a ten každoročně předkládat příslušnému orgánu ochrany zemědělského půdního fondu spolu s případnou žádostí o odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu."

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

- Ad a) Zpracovatel posudku návrh akceptoval a podmínku požadovaným způsobem upravil.
- Ad b) Zpracovatel posudku návrh akceptoval a podmínku požadovaným způsobem upravil.
- Ad c) Předmětná podmínka ponechána beze změny.
- Ad d) S odůvodněním zpracovatel posudku souhlasí a s ohledem na zpracování nové podmínky (viz bod e) tuto podmínku vypouští.
- Ad e) Požadovaná podmínka byla v navrženém znění zpracována do podmínek konečného návrhu závazného stanoviska.

Doplňující komentář příslušného úřadu

V závazném stanovisku se jedná o podmínky č. 43 – 46.

Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ostrava, ze dne 24. 7. 2015

Z hlediska ochrany přírody:

- a) Požaduje zpracovat podmínku, aby rekultivované plochy umístěné ve volné krajině byly ponechány přirozené sukcesi (s výjimkou likvidace nepůvodních druhů) bez ohledu na dojem, který sukcese může vyvolat.
- b) Doporučuje v územích, ve kterých dojde ke změnám terénu (poklesy, navážky, zatopení) vyjádřit graficky v mapových podkladech a procentuálně rozsah vlivu a k jakému účelu a s jakou formou rekultivace se počítá. Současně nesouhlasí se závěrem, že způsob a rozsah rekultivace bude stanoven v následujících stupních projektové dokumentace, protože ČIŽP nebude účastníkem navazujících správních řízení.

Z hlediska ochrany vod:

- c) Požaduje zpracovat podmínku „Oznamovatel požádá příslušný vodoprávní úřad o povolení k vypouštění odpadních vod z čistírenského systému nádrží Do II – Do IV do vod povrchových Karvinského potoka tak, aby v období realizace záměru (těžba 2015 – 2023) byly odpadní vody vypouštěny dle platného povolení.“

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

- Ad a) Použití přirozené sukcese představuje účinný a přitom ekonomický postup

biologické rekultivace. Do podmínek stanoviska byla zapracována podmínka využívat potenciálu přirozené sukcese. Zpracovatel posudku se však nedomnívá, že přirozená sukcese musí být použita na všech plochách ve volné krajině a zapracováním požadované podmínky do podmínek stanoviska zabránit jiným formám rekultivace záměrem dotčeného území.

Ad b) Zpracovatel posudku považuje uvedenou část dokumentace vzhledem k stupni rozpracovanosti záměru zpracovanou v dostatečném rozsahu. Detailní plán sanace a rekultivace území dotčeného těžbou bude součástí navazujícího řízení v rámci podání žádosti o povolení hornické činnosti dle § 10 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, prováděném v dikci § 6 vyhlášky Českého báňského úřadu č. 104/1988 Sb., o hospodárném využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem, ve znění pozdějších předpisů. Orgány státní správy, které se budou vyjadřovat v navazujících stupních povolovacího řízení, určuje zákon.

Ad c) Podmínka požádat příslušný vodoprávní úřad o povolení k vypouštění odpadních vod, jak je rovněž uvedeno ve vyjádření, je podmínkou vyplývající ze zákona. Jedná se tedy o zákonnou, a ze zákona vymahatelnou podmínku. Podle metodického sdělení MŽP, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence pro držitele autorizace dle § 19 zákona ze dne 6. 3. 2015 pod č. j.: 18130/ENV/15 nelze deklaraci závazku dodržet zákonné povinnosti považovat za návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů.

Podstata vyjádření Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého ze dne 3. 7. 2015

K posudku neuplatňuje žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší, ze dne 27. 7. 2015

Požaduje doplnit do podmínek stanoviska opatření k omezení prašnosti, která jsou navrhovaná v kapitole D.IV. na str. 226 dokumentace. Opatření by měla být rozšířena o povinnost vhodným způsobem skrápět komunikace v areálu závodu s ohledem na další snížení vnosu tuhých znečišťujících látek. Upozorňují, že na všech místech a operacích, kde dochází k emisím tuhých znečišťujících látek, by měla být navržena opatření k eliminaci těchto emisí.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

V dokumentaci na str. 226, v kapitole D.IV., je uvedeno celkem pět následujících podmínek a opatření k omezení negativních vlivů záměru na ovzduší:

a) Nadále sledovat provoz stacionárních zdrojů znečištění ovzduší v souladu s platnou legislativou a operativně omezovat situace maximálních emisních stavů provozovaných zařízení, která vypouštějí emise do atmosféry.

- b) *V rámci řešení záměru do roku 2023 z důvodů snížení prašných emisí nadále optimalizovat režim technických rekultivací ve smyslu omezení aktivní plochy rekultivací na max. 5 ha/stavba s tím, že je nutno nadále v praxi uplatňovat operativní režim překrývání otevřených ploch zeminou v rámci biologické rekultivace, s vyloučením zbytečných mezideponií.*
- c) *Při realizaci záměru preferovat variantu železnice s nižšími dopravními emisemi a kontrolovat stav ukládaného materiálu, pro omezení emisí jej případně vlhčit.*
- d) *Před výjezdem dopravních prostředků na veřejné komunikace zajistit vhodný způsob čištění dopravních prostředků pro zamezení znečištění veřejných komunikací zeminou a snížení sekundární prašnosti.*
- e) *K omezení emisí do ovzduší z mobilních zdrojů bude pro výstavbu používána pouze stavební mechanizace v perfektním technickém stavu.*

Do podmínek stanoviska byly zapracovány pouze podmínky b) a c) z důvodu, že podle novely zákona nejsou do podmínek stanoviska uváděny podmínky, jejichž plnění vyplývá ze zákonných požadavků. Podmínka a) sama stanovuje povinnost sledovat provoz zdrojů znečištění ovzduší v souladu s platnou legislativou, tj. v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejícími prováděcími předpisy. Podmínka d) je zákonnou povinností vyplývající z ustanovení § 28 odst. 1 až 3 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a dále z ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Podmínka e) může být rovněž považována za povinnost vyplývající ze zákona, v tomto případě ze zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Pokud se jedná o vozidla způsobilá provozu na pozemních komunikacích, stanovuje povinnost jejich řádného technického stavu § 36 odst. 2 výše uvedeného zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Pokud se jedná o stavební stroje, stanovuje povinnost udržovat stroje v řádném technickém stavu nařízení vlády č. 378/2001 Sb., kterým se stanoví požadavky na bezpečný provoz a používání strojů, technických zařízení a nářadí.

Požadavek rozšíření opatření o povinnost vhodným způsobem skrápět komunikace a dalších míst v areálu závodu, kde dochází při prováděných operacích k emisím tuhých znečišťujících látek s ohledem na další snížení vnosu tuhých znečišťujících látek do ovzduší, by bylo možné rovněž považovat za zákonnou povinnost vyplývající z ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k obecnému vyjádření povinnosti v uvedeném odstavci je podmínka do podmínek stanoviska zapracována.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru odpadů, ze dne 26. 6. 2015

K posudku neuplatňuje žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod, ze dne 14. 7. 2015

K posudku neuplatňuje žádné připomínky. Upozorňuje na možnost dopadu záměru na přeshraniční tok ve smyslu mezinárodních dohod.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře. Možnost přeshraničních vlivů je komentována, resp. vyloučena v části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto stanoviska.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru geologie, ze dne 3. 7. 2015

K posudku neuplatňuje žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru energetiky a ochrany klimatu, ze dne 8. 7. 2015

K posudku neuplatňuje žádné připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření Povodí Odry, státní podnik, ze dne 15. 7. 2015

S předloženým posudkem souhlasí.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření bez komentáře.

Podstata vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Ostravě, ze dne 15. 7. 2015

K posudku sděluje, že stanovisko zpracovatele posudku a jím navržená transformace zamítavého stanoviska NPÚ, ú.o.p. v Ostravě do návrhu podmínek souhlasného stanoviska ve znění „K zajištění ochrany kulturních památek v záměrem dotčeném území, v souladu s principy a dlouhodobými cíli památkové péče, zejména s ohledem na zásadu zlepšování stavu kulturních památek, oznamovatel ve spolupráci s NPÚ navrhne optimální řešení k zachování památek. Finální návrh před zahájením těžební činnosti odsouhlasí NPÚ, územní pracoviště v Ostravě.“ je pro NPÚ, ú.o.p. v Ostravě neakceptovatelné z důvodu, že dle názoru NPÚ, ú.o.p. v Ostravě neexistuje optimální řešení k zachování památek, které jsou zasaženy

destruktivními vlivy hornické činnosti. Uvádí, že neznají způsob, jak uchovat autentickou historickou a architektonickou hodnotu kulturních památek, jak udržet jejich stavebně technický stav, materiálovou skladbu a formální aparát. Opakovaně uvádí, že se záměrem pokračování hornické činnosti, která povede k ohrožení kulturních památek, nesouhlasí a záměrem uváděná opatření považuje za nedostatečná, stejně jako podmínku zapracovanou do návrhu podmínek souhlasného stanoviska uvedeného v posudku.

Upozorňuje, že záměrem dotčená území je nutno považovat za území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a proto je zákonná povinnost oznámit stavební činnost Archeologickému ústavu AV ČR a dále ve smyslu § 22 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zajistit provedení záchranného archeologického průzkumu. V této souvislosti žádá o zaslání kopie oznámení rovněž na adresu NPÚ, ú.o.p. v Ostravě.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku respektuje zamítavé stanovisko NPÚ, ú.o.p. v Ostravě, které hájí veřejné zájmy z hlediska ochrany kulturních památek. Rovněž však musí respektovat ostatní veřejné zájmy, kterými je rovněž těžba nerostných surovin, a které jsou vyjádřeny například Státní energetickou koncepcí nebo Surovinovou politikou České republiky. Předložená dokumentace připouští ohrožení kulturních památek, a proto byla navržena výše citovaná podmínka, která stanovuje, že těžba bude v souladu s ustanovením § 33 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, hledat ve vzájemné součinnosti s dotčenými organizacemi postupy, které umožní využití výhradního ložiska a zabezpečení nezbytné ochrany objektů chráněných podle zvláštních předpisů, mezi kterými je citován rovněž zákon 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska NPÚ, ú.o.p. v Ostravě je optimální variantou záměr nerealizovat, a proto považuje záměr za neakceptovatelný, ale odmítnutím uvedené podmínky porušuje výše citované ustanovení zákona, které ukládá povinnost vzájemné součinnosti při řešení střetu zájmů, v tomto případě ochrany kulturních památek a využití nerostného bohatství státu. Nutno poznamenat, že vydání souhlasného závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí není povolením těžby, nýbrž pouze jedním z podkladů k vydání tohoto povolení.

Povinnost oznámit stavební činnost na územích s archeologickými nálezy vyplývá u ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Protože se jedná o zákonnou povinnost, není tato podmínka zapracována do podmínek závazného souhlasného stanoviska. Do podmínek závazného stanoviska však byla zapracována podmínka, která stanovuje, že celé území dotčené záměrem je považováno za území s archeologickými nálezy a podmínka, že mimo zákonem stanovený Archeologický ústav AV ČR musí být v kopii rovněž informován NPÚ, ú.o.p. v Ostravě.

Podstata vyjádření společnosti Madt Bohemia s.r.o. ze dne 23. 6. 2015

Výhrady k posudku:

- 1) Zpracovatel posudku nevyvrátil obavy, že záměr oznamovatele nezasáhne

průmyslovou zónu a navíc ignoroval negativní vliv technické seismicity, jejíž epicentrum se posune výrazně blíže k průmyslové zóně.

- 2) Zpracovatel posudku ve svém vyjádření zcela převrací závěry dokumentace týkající se vzestupu hladiny podzemních vod. Účelem posouzení je posoudit dodané podklady, případně je vrátit k přepracování, pokud jsou vadné, ne stanovovat vlastní závěry. V tom spatřuje vadu posudku.
- 3) V celém posudku jeho zpracovatel potvrzuje, že oznamovatel předpokládá, i když to oznamovatel explicitně nezveřejnil, pokračování hornické činnosti v přibližném rozsahu původně zveřejněného záměru těžby uhlí do roku 2035. Tímto vystavuje všechny vlastníky nemovitostí na průmyslové zóně okamžitému poklesu hodnoty ceny nemovitostí a zničení investic vynaložených či plánovaných. Budovy dle platného stavebního povolení nejsou navrženy na účinky poddolování a zvýšené seismicity vzniklé přiblížením těžby.

V souvislosti s výše uvedeným požaduje:

- 4) Vrátit ve smyslu výše uvedených připomínek dokumentaci k dopracování.
- 5) V případě kladného stanoviska doplnit do podmínek souhlasného stanoviska povinnost předstihového vypořádání střetů zájmů a vykoupení projektu společnosti MADT Bohemia na výše uvedených pozemcích za tržní cenu z období před oznámením záměru těžby pod průmyslovou zónou Nové Pole.
- 6) V případě pokračujícího tvrzení oznamovatele o tom, že neovlivní projekt společnosti MADT Bohemia, uložit oznamovateli v předstihu uhradit společnosti MADT Bohemia náklady spojené se změnou projektu – přeprojektování budov a infrastruktury na plánované účinky poddolování a zároveň uhradit zvýšené náklady na technická opatření pro zabezpečení budov a infrastruktury proti účinkům poddolování.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad 1) Úkolem zpracovatele posudku je, jak je konec konců uvedeno i v následujícím bodě zaslání vyjádření, zhodnotit dokumentaci, v případě potřeby navrhnout příslušnému úřadu, v tomto případě MŽP, vrácení dokumentace k dopracování, vypracovat návrh závazného stanoviska a vypořádat doručená vyjádření k dokumentaci, posudku nebo z veřejného projednání záměru. Cílem vypořádání vyjádření není vyvracet obavy dotčených stran, nýbrž k nim zaujmout stanovisko, což zpracovatel posudku učinil.

Ad 2) Zpracovatel posudku se musí ohradit proti tvrzení, že převrací závěry dokumentace týkající se tvrzení o vzestupu hladiny podzemních vod v oblasti průmyslové zóny. V dokumentaci nikde není uvedeno, že v důsledku realizace záměru dojde v oblasti průmyslové zóny Nové Pole k vzestupu hladiny podzemní vody a zpracovatel posudku ani neví, kde tvrzení o zvýšení hladiny podzemní vody vzniklo. Zpracovatel posudku se pouze pokusil vysvětlit, proč by k vzestupu hladiny podzemní vody nemělo dojít.

Ad 3) Posuzovaný záměr nese název „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Karviná na závodě ČSA v období, 2015 – 2023“, v oznámení požadoval oznamovatel posuzovat hornickou činnost do roku 2035, a pokud by chtěl hornickou činnost ukončit v roce 2023, měl by záměr pravděpodobně jiný

název a zabýval by se mimo jiné i procesy ukončování hornické činnosti. Z uvedeného logicky vyplývá, že oznamovatel plánuje pokračovat v hornické činnosti ještě po roce 2023, to však není předmětem tohoto procesu EIA. Zpracovatel posudku tímto logickým předpokladem nikoho nevystavuje žádným rizikům a v žádném případě netvrdí, že by těžba černého uhlí měla po roce 2023 směřovat pod průmyslovou zónu Nové Pole.

Ad 4) Vrácení dokumentace k dopracování je podle § 8 odst. 5 zákona v kompetenci příslušného úřadu, v tomto případě MŽP, který může sám nebo na doporučení zpracovatele posudku vrátit dokumentaci k dopracování. Termín vrácení dokumentace k dopracování je zákonem omezen na dobu maximálně 40 dnů od doručení dokumentace zpracovateli posudku. Příslušný úřad dokumentaci k dopracování nevrátil a zpracovatel svého práva na navrnutí vrácení dokumentace k dopracování ve stanovené lhůtě rovněž nevyužil.

Ad 5) a 6) Povinnost vypořádání střetu zájmů před zahájením hornické činnosti vyplývá ze zákona, tak jak již bylo popsáno ve vypořádání vyjádření k dokumentaci. Pro úplnost je zde pouze zopakováno stanovisko zpracovatele posudku. V případě střetu zájmů stanovuje postup řešení § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, kde zákon stanovuje povinnost vzájemné součinnosti dotčených stran při řešení střetů, v odst. 2 pak povinnost těžební organizace před zařazením prací do plánu otvírky, přípravy a dobývání dohodnout se s orgány a fyzickými a právními osobami, kterým přísluší ochrana objektů a zájmů podle odstavce 1, o tom, zda ohrožený objekt nebo zájem se má chránit, v jakém rozsahu, popřípadě po jakou dobu. V odstavci 3 uvedeného § 33 je stanoveno, že v případě přetrvávajících neshod rozhodne o řešení střetů zájmů Ministerstvo průmyslu a obchodu po projednání s Ministerstvem životního prostředí České republiky a Českým báňským úřadem v součinnosti s ostatními dotčenými ústředními orgány státní správy, a to s přihlédnutím ke stanovisku krajského úřadu, v tomto případě Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Bez uvedeného smluvního ujednání nesmí být práce zahájeny. V případě vzniku budoucích škod, které nebudou zahrnuty do výše uvedených smluv, lze tyto škody odškodnit podle § 36 a § 37 horního zákona. V bilaterální nebo multilaterální (v případě společného řešení se všemi společnostmi průmyslové zóny Nové Pole) mohou být upraveny rovněž podmínky vzájemné budoucí komunikace týkající se dlouhodobých plánů rozvoje těžby černého uhlí společností OKD a.s. Požadované stanovení podmínky vykoupení projektu je bezpředmětné, protože povinnost vyřešení střetu zájmů vyplývá ze zákona a jím stanoveného zákonného postupu. Protože se jedná o povinnost vyplývající ze zákona, není zahrnuta do podmínek závazného stanoviska.

Podstata vyjádření společnosti Mölnlycke Health Care Klinipro s.r.o. ze dne 24. 7. 2015

Vlastní vyjádření je členěno celkem do čtyř kapitol, jedná se o I. Úvod, II. Nedostatky a vady posudku, III. Zhodnocení negativních dopadů záměru a IV. Závěrečný návrh. Kapitoly I. – III. obsahují jednotlivé připomínky k posudku (rozbor sestávající z 62 bodů (jednotlivé body jsou pak dále členěny na tematické celky

např. A. – C. a i. – iv.), z nichž část se odkazuje na čtyři znalecké posudky (znalecký posudek v oblasti deformací povrchu, seismicity, hydrogeologie, hydrologie a dobývacích metod, se zaměřením na stabilitu průmyslové zóny Nové Pole (Ing. Stanislav Bartoš, květen 2015), znalecký posudek k posouzení posudku vlivů záměru na životní prostředí (Ing. Stanislav Bartoš, červenec 2015), znalecký posudek ovlivnění hydrogeologických poměrů hlubinnou těžbou (G-Consult, spol. s r. o., Ing. Šárka Šišková, Ing. Michal Kofroň, červenec 2015) a znalecký posudek ovlivnění inženýrsko-geologických poměrů hlubinnou těžbou (G-Consult, spol. s r. o., Ing. Michal Kofroň, červenec 2015)), které jsou přílohou vyjádření), kapitola IV. pak explicitně vyjadřuje požadavky společnosti Mölnlycke (v bodech a) až d)). Vzhledem k rozsahu vyjádření jsou jeho jednotlivé části vypořádávány po uvedených částech.

I. Úvod

Úvodní část obsahuje 9 bodů, ve kterých společnost popisuje dosavadní postup procesu EIA, konstatuje, že realizace záměru bude mít podstatný negativní vliv na majetek společnosti, a to i v případě, pokud by byly respektovány navržené podmínky závazného stanoviska. Dále konstatuje, že nedostatky a vady dosavadního průběhu procesu EIA nebyly napraveny a vady má i posudek a jeho odborné přílohy.

II. Nedostatky a vady posudku

10. Výtka neobjektivního posouzení dokumentace a v plném rozsahu, zpracovatel posudku nezpracoval posudek na základě všech vyjádření k dokumentaci a oznámení. Zpracovatel posudku není nestranný, preferuje těžbu na úkor ochrany vlastnického práva dotčených osob.
11. Vyžádáním doplňujících údajů od oznamovatele zpracovatel posudku sám dokázal, že dokumentace je neúplná a nezpůsobilá k tomu, aby mohla být posouzena.
 - A. Zpracovatel posudku neposoudil dokumentaci objektivně a v plném zákonem stanoveném rozsahu.
12. Zásadní vada je závěr posudku, že dokumentace je zpracována v dostatečném rozsahu i detailu pro zpracování posudku a formulaci návrhu souhlasného stanoviska.
13. Z hlediska ustanovení právních předpisů a obecně uznávaných odborných standardů nejsou postupy a metody použité v dokumentaci správné a úplné. Dokumentace nesplňuje veškeré odborné náležitosti, zejména není úplná, prostá vad a nedostatků. Dokumentace není řádně odůvodnitelná a přezkoumatelná, její závěry ohledně vlivů na majetek společnosti Mölnlycke nejsou správné a úplné a na jejím základě nelze vydat kladné stanovisko. Požaduje vrácení dokumentace k dopracování.
14. Výhrady uvedené v bodě 13 společnost Mölnlycke doložila rozsáhlou a detailní argumentací ve vyjádření k dokumentaci, zpracovatel posudku se s vyjádřením společnosti Mölnlycke nevypořádal dostatečně a v souladu se zákonem. Některé připomínky zcela opominul, jiné vypořádal pouze formálně se značnou povrchností a zaujatostí.
 - A(i). Dokumentace nesprávně a nedostatečně hodnotí otázku seismických jevů

vyvolaných realizací záměru.

15. a 16. Vyjádření uvádí, že znalecký posudek Ing. Ptáčka, Ph.D. není dostatečným podkladem pro posouzení vlivů seismických jevů vyvolaných realizací záměru na majetek společnosti Mölnlycke a nemůže tyto jevy posoudit správně a úplně. Na základě vlastního znaleckého oponentního posudku zadaného znalci Ing. Bartošovi, uvádí 9 zásadních vad znaleckého posudku Ing. Ptáčka, Ph.D., který je součástí dokumentace záměru.

A(ii). Dokumentace nesprávně a nedostatečně hodnotí otázku půdních poklesů a deformací povrchu vyvolaných realizací záměru.

17. a 18. Považuje problematiku poklesů a deformací povrchu za nejzávažnější dopad důlní činnosti, nicméně v dokumentaci jí není věnováno samostatné odborné pojednání a není tedy dostatečným podkladem pro posouzení vlivů půdních poklesů a deformací povrchu na majetek a podnikatelské aktivity společnosti Mölnlycke. V bodě 18 pak uvádí, s odkazem na znalecký posudek Ing. Bartoše, výčet celkem šesti zásadních nedostatků dokumentace týkající se otázky hodnocení poklesů a deformací terénu.

A(iii). Dokumentace nesprávně hodnotí vlivy záměru v oblasti hydrogeologie a hydrologie.

19. Dokumentace vychází z hydrogeologického posouzení zpracovaného Ing. Maluchou, které má v závěru uvedenu řadu nejistot, ale i přes uvedené nejistoty, je záměr doporučen k realizaci. Z hlediska hydrogeologického posouzení, s odvoláním na znalecký posudek Ing. Šiškové, je dokumentace neúplná, vadná a nepřezkoumatelná a není dostatečným podkladem pro posouzení vlivů záměru na majetek a podnikatelské aktivity společnosti Mölnlycke.

A(iv). Dokumentace vůbec nehodnotí vlivy záměru na inženýrsko-geologické a geotechnické poměry.

20. Dokumentace se vůbec nezabývá posouzením vlivu záměru na inženýrsko-geologické poměry, ač horninové prostředí je povinným předmětem posuzování. Dokumentace je proto neúplná, vadná a nepřezkoumatelná a není dostatečným podkladem pro posouzení vlivů záměru na majetek a podnikatelské aktivity společnosti Mölnlycke.

A(v). Dokumentace nesprávně a nedostatečně hodnotí otázku volby dobývací metody.

21. Dokumentace, dle znaleckého posudku Ing. Bartoše, přebírá nesprávné argumenty a závěry znaleckého posudku a tyto argumenty navíc zpracovatel posudku účelově interpretuje ve prospěch dobývání bez základky. Reálné argumenty pro těžbu bez základky jsou pouze ekonomické. Posudek Ing. Ptáčka, Ph.D. neprovádí objektivní hodnocení z hlediska dobývacích metod na majetek třetích osob.

22. Zpracovatel posudku neposoudil dokumentaci objektivně a v plném rozsahu.

B. Posudek a proces posuzování vlivů na životní prostředí vykazuje řadu dalších závažných chyb a nedostatků.

B(i). Zpracovatel posudku se v rozporu s právními předpisy pokouší napravit nedostatky dokumentace.

23. Dokumentace je neúplná a nezpůsobilá sloužit jako podklad pro posuzování vlivů záměru na majetek třetích osob. Zpracovatel posudku se pokusil vady a nedostatky dokumentace napravit. Dle § 9 odst. 5 zákona nesmí zpracovatel posudku dokumentaci přepracovávat ani doplňovat, a to ani tím, že si zpracovatel posudku vyžádal doplňující podklady od oznamovatele. Dle právního názoru společnosti Mölnlycke se doplněním dokumentace v rozporu se zákonem například rozumí i případ, kdy údaje zpracované zpracovatelem dokumentace (které například v dokumentaci chyběly a zpracovatel posudku je požaduje) jsou připojeny k posudku jako příloha.
24. Posudek nemá sloužit jako obhajoba dokumentace, ale jako odborná oponentura, tedy vnesení jiného úhlu pohledu na posuzovaný záměr a přispět tak k tomu, že stanovisko se stane skutečným objektivním podkladem pro následná povolení.
25. V rozporu se zákonem si zpracovatel posudku vyžádal od zpracovatele dokumentace, resp. od oznamovatele řadu dodatečných údajů a učinil je součástí posudku. Příkladem je mapa slojí, navržených k těžbě v období 2015 – 2023, která nebyla součástí dokumentace a přitom je to jeden z klíčových podkladů pro posouzení vlivů záměru dle zákona.
26. Zcela alarmující je skutečnost, že posudek pracuje se zcela jiným rozsahem poklesové kotliny než dokumentace.
27. Znalecké posudky doc. Ing. Markové, Ph.D. a Ing. Havlíka, které jsou přílohou posudku, usilují o nápravu vad a nedostatků a doplnění dokumentace.

B(ii). Posudek dospěl k řadě dalších nesprávných závěrů při posuzování záměru.

28. Posudek doc. Ing. Markové, Ph.D. a Ing. Havlíka trpí stejnými vadami a nedostatky a není tedy podkladem pro posouzení vlivu záměru na majetek a podnikatelské aktivity společnosti Mölnlycke.
29. Posudek Ing. Havlíka se má zabývat půdními poklesy a důlními otřesy vyvolanými realizací záměru, otázku důlních otřesů neřeší vůbec, pouze konstatuje, že posudek Ing. Ptáčka, Ph.D. ve věci otřesů posuzuje tuto problematiku objektivně.
30. Posudek doc. Ing. Markové, Ph.D. přebírá nesprávné závěry posudku Ing. Havlíka, nevěnuje pozornost vadám a nedostatkům Ing. Ptáčka, Ph.D. ve věci otřesů a uvádí devět zásadních vad a nedostatků jejího posudku.
31. Vedle toho, že posudek přijímá nesprávné závěry znalců doc. Ing. Markové, Ph.D. a Ing. Havlíka, má posudek dle znaleckého posudku Ing. Bartoše, řadu dalších vad a nedostatků, například jsou parametry navrhované nivelační sítě nedostatečné, úvahy o zakonzervování dolu jsou laické, tvrzení o naprosto zásadních otázkách jsou nic neříkající a v oblasti hydrogeologie a hydrologie zpracovatel posudku hodnotí dokumentaci, aniž by si vyžádal nezávislé odborné posouzení.

B(iii). Zpracovatel posudku nesprávně argumentuje, že jde o pokračování záměru.

32. Zpracovatel posudku opakovaně obhájí vady a nedostatky dokumentace tvrzením, že se jedná o pokračování záměru. Zákon takový pojem nezná.
33. Procesu posuzování vlivů na životní prostředí vévodí zásada komplexnosti s cílem zachycení celého životního cyklu posuzovaného záměru a zákon vyžaduje vycházet při hodnocení vlivů ze stavu v době oznámení záměru, to platí zejména s přihlédnutím k povaze životního prostředí jako dynamického složitě fyzikálně-chemicko-biologického systému, který se neustále vyvíjí.
34. Přípomínka neucelenosti dokumentace byla již vznesena ve vyjádření společnosti Mölnlycke k dokumentaci. Nelze požadovat po veřejnosti, aby se v krátkých lhůtách vyjadřovala na základě neucelených a obtížně srozumitelných dokumentů.
35. Zpracovatel posudku ignoruje skutečnost, že záměr předpokládá posun center těžebních aktivit k městu Karviná a průmyslové zóně Nové Pole.

B(iv). Záměr přenáší náklady spojené s těžbou na třetí osoby.

36. Posudek převzal nesprávné argumenty a závěry z posudku Ing. Ptáčka, Ph.D. Těžba se základkou je podstatně šetrnější k majetku třetích osob. Upřednostněním těžby bez základky jsou vytvářeny negativní externality.
37. Realizace záměru představuje snížení atraktivity zaměstnání v průmyslové zóně Nové Pole.

C. Zpracovatel posudku nesprávně a účelově upřednostňuje těžbu.

38. až 42. Zpracovatel posudku upřednostňuje hledisko surovinové politiky státu, základním hodnotovým východiskem je zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, argumentuje udržení dolu v provozu, používá problematický výklad ústavní ochrany vlastnictví a Listiny základních práv a svobod, kritizuje politiku vlád v 90. letech minulého století z důvodu jejich přístupu k surovinové politice.

III. Zhodnocení negativních dopadů záměru

43. Zpracovatel posudku dospěl k nesprávnému závěru, že záměr lze při respektování navrhovaných opatření doporučit k realizaci. Společnost Mölnlycke s uvedeným závěrem zásadně nesouhlasí. Realizace záměru bude mít zcela jednoznačně zásadní negativní vliv na její majetek a její podnikání v průmyslové zóně Nové Pole.
44. Společnost Mölnlycke připomíná, že hornickou činnost nelze zahájit a záměr realizovat bez vypořádání střetů zájmů podle § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

A. Negativní vlivy seismických jevů vyvolaných záměrem na majetek společnosti Mölnlycke.

45. až 47. Rekapituluje informace uvedené v dokumentaci z hlediska předpokládané indukované seismicity.

48. až 50. Uvádí předpokládané extrémní seismické jevy, které mohou vést minimálně k částečnému řízení objektů, trvalému uzavření provozů společnosti Mölnlycke. Negativní vliv na objekty společnosti bude dále zintenzivněn vzhledem ke geotechnickým vlastnostem jejich základových půd. Dále uvádí, že otřesy mohou mít negativní vliv na provoz strojů, zařízení a přesných technologií, které mohou silnější otřesy i zničit.

B. Negativní vlivy půdních poklesů vyvolaných záměrem na majetek společnosti Mölnlycke.

51. až 54. V uvedených bodech společnost Mölnlycke uvádí, že průmyslová zóna se bude nacházet na okraji poklesové kotliny, přičemž půjde o extrémně exponovanou část zóny zejména vlivem deformací povrchu v blízkém okolí, což způsobí nerovnoměrné sesednutí pilotových základů v jednotlivých sloupových řadách skladovací haly společnosti, ohybovému namáhání betonových podlah a tím i k ohrožení funkce citlivého technologického vybavení. Dle posudku Ing. Havlíka může dojít při nepříznivém vývoji ke zvětšení mezního úhlu a tím k posunutí poklesové zóny hlouběji do areálu průmyslové zóny. Dále upozorňuje, že dokumentace ani posudek se nezabývají horizontálními tahovými deformacemi, proti kterým je odolnost většiny staveb nízká.

C. Negativní vliv hydrogeologických jevů vyvolaných záměrem na majetek společnosti Mölnlycke.

55. až 57. Realizace záměru bude mít za následek zvýšení hladiny podzemní vody v hlušinovém násypu, na kterém jsou zbudovány objekty společnosti Mölnlycke. Míra ovlivnění a degradace násypového tělesa bude záviset na úrovni hladiny podzemní vody, která způsobí sesednutí násypového tělesa, které by deformačně ovlivnilo inženýrské sítě, drenážní systém a u budov plošně založené výplně a podlahy. Negativní dopad měnících se hydrogeologických poměrů bude dále zesílen vzhledem ke geotechnickým vlastnostem základových půd.

D. Realizace záměru způsobí narušení stávající infrastruktury a v důsledku toho omezení či přerušování provozů v průmyslové zóně Nové Pole.

58. a 59. Zpracovatel posudku se nedostatečně vypořádal s připomínkou ohledně předcházení a vypořádání újmy, která společnosti Mölnlycke bude způsobena v důsledku narušení vnější infrastruktury, ke které vlivem realizace záměru nezbytně dojde. Zpracovatel posudku pouze odkázal na řešení střetů zájmů dle § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

E. Další negativní vlivy záměru na společnost Mölnlycke.

60. až 62. Zpracovatel posudku se nevypořádal s připomínkami společnosti Mölnlycke nad rámec výše uvedeného. Nesouhlasí s reakcí zpracovatele posudku na otázku týkající se možností rozvoje společnosti Mölnlycke v lokalitě Nové Pole, a dále s reakcí na otázky ohledně vlivu záměru na hodnotu nemovitostí a atraktivitu zaměstnání.

IV. Závěrečný návrh

a) Požaduje záměr nedoporučit k realizaci a nevydat souhlasné závazné

- stanovisko dle § 9b zákona, neboť záměr bude mít negativní vliv na majetek vlastněný anebo užívaný společností Mölnlycke a její podnikatelskou firmou.
- b) Požaduje, aby byl záměr přepracován a doplněn tak, aby neměl žádný negativní vliv na pozemky, budovy, inženýrské sítě, infrastrukturu a další majetek vlastněný společností Mölnlycke a její podnikatelskou činnost.
- c) Požaduje, aby oznamovatel předložil nové nezávislé posudky ve věci:
- seismických jevů a důlních otřesů;
 - půdních poklesů a deformací povrchu;
 - hydrogeologie a hydrologie;
 - inženýrsko-geologických poměrů;
 - porovnání geologických metod.
- d) Požaduje, aby oznamovatel na vlastní náklady neprodleně zajistil, aby byla provedena pasportizace budov společnosti Mölnlycke, aby nezávislý znalec pravidelně prováděl na majetku společnosti Mölnlycke měření půdních poklesů a deformací, seismická měření a sledování hydrogeologických vlivů a inženýrsko-geologických a geologických poměrů, která budou prosta vad a nedostatků.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad 1. až 9.

Body 1. až 9. bere zpracovatel posudku na vědomí a ponechává bez komentáře, neboť se jedná o zdůvodnění podání vyjádření společností Mölnlycke k posudku. Jednotlivé připomínky k posudku jsou podrobně vypořádány v následujících bodech (10 – 62).

Ad 10. a 11.

Posudek je vypracováván dle § 9 zákona. Podle § 9 odst. 2 zákona zpracuje zpracovatel posudku posudek dokumentace záměru na základě dokumentace, popřípadě oznámení a všech podaných vyjádření k nim. Náležitosti posudku jsou uvedeny v příloze č. 5 zákona. V zákoně je uvedeno "popřípadě oznámení" a nikoliv exaktně "a oznámení". V tomto případě jsou všechna vyjádření k oznámení vypořádána zpracovatelem dokumentace a vypořádání je nedílnou součástí dokumentace na stranách 24 až 86.

Zpracovatel posudku má ze zákona právo si vyžádat dílčí podklady k ověření údajů o vlivech provedení záměru na životní prostředí od jiných odborníků (§ 9 odst. 4 zákona) nebo od oznamovatele záměru, který má ze zákona povinnost tyto podklady poskytnout (§ 9 odst. 4 zákona). Jedná se tedy o umožnění objektivního posouzení a ověření dokumentace, nikoliv neúplnosti či nezpůsobilosti. V případě neúplnosti dokumentace má zákon k dispozici jiné nástroje (§ 8 odst. 5 zákona).

Ad 12. až 14.

Podle § 1 odst. 3 zákona je účelem posuzování vlivů na životní prostředí získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti. Rozsah oznámení, dokumentace a posudku stanovuje výše uvedený

zákon. Podle § 3 tohoto zákona se posuzují vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, přičemž náležitosti, obsah a strukturu dokumentace stanovuje příloha č. 4 k zákonu. Z formálního pohledu je dokumentace úplná a z hlediska procesu EIA používá metody, které jsou lege artis. Zákon nestanovuje žádné další požadavky na dokumentaci. Společnost Mölnlycke se rozsáhle vyjádřila k dokumentaci a zpracovatel posudku vyjádření vypořádal. Zpracovatel posudku i nadále trvá na závěru posouzení dokumentace, tj. dokumentace je zpracována v dostatečném rozsahu i detailu pro zpracování posudku a možnost formulace souhlasného závazného stanoviska.

Ad 15. až 18.

Popis nedostatků vyplývá z posudků znalce Ing. Bartoše, ke kterému se zpracovatel posudku vyjádřil v části Ad c) na konci vypořádání vyjádření společnosti Mölnlycke, na tuto část se zpracovatel posudku tímto odkazuje. Žádný z posudků, které jsou přílohou vyjádření společnosti Mölnlycke, nepřinesl zásadní nové poznatky o negativních vlivech posuzovaného záměru. Znalci se od závěrů dokumentace liší především hodnocením míry intenzity vlivu negativních účinků na areál průmyslové zóny Nové Pole. Ač znalec tvrdí, že dokumentace a posudek jsou nepřezkoumatelné, uvádí v seznamu použitých podkladů pouze materiály obsažené v dokumentaci záměru a na jejich základě vyvozuje závěry, které musí být minimálně stejně neobjektivní a nepřezkoumatelné. K jednotlivým konkrétním bodům se zpracovatel posudku vyjadřuje v části Ad c), kromě bodu, ve kterém se uvádí, že v okolí průmyslové zóny linie hranice poklesové kotliny nápadně vybočuje z jinak jejího plynulého průběhu, což může být vysvětleno jako podklad pro účelové vymezení okruhu dotčených a ohrožených osob. K uvedenému je nutno uvést, že průběh hranice dosahu poklesové kotliny byl ověřen kontrolním výpočtem, který potvrdil průběh hranice (viz znalecké posudky, které jsou přílohou posudku vlivů záměru na životní prostředí). Dokumentace představuje především odborný podklad pro vydání závazného stanoviska.

Ad 19.

Uvedení nejistot při prognózování vývoje pomocí matematických modelů je vyjádřením uvědomění si neurčitostí vyplývajících z přesnosti použitých mapových podkladů, schematizace přírodních podmínek, použití matematických statistických postupů atd., ale nikoliv důvodem k tvrzení, že tyto metody jsou nevhodné, odmítnutí použitých metod a zamítnutí realizace záměru. Problematika hydrogeologie a hydrologie je dle názoru zpracovatele posudku v dokumentaci a její příloze (hydrogeologický posudek, Green Gas DPB, a.s., květen 2014) zpracována v dostatečném rozsahu a tato skutečnost byla uvedena rovněž v posudku. K minimalizaci vlivů záměru na podzemní a povrchové vody a rovněž k ověření závěrů dokumentace v oblasti hydrogeologie a hydrologie jsou v závazném stanovisku uvedeny odpovídající podmínky (7, 8, 33 – 42).

Ad 20.

Dokumentace se hodnocením horninového prostředí zabývá, a to např. na stranách 94 – 106 nebo 198 – 199.

Ad 21.

Skutečnost, že hlavním argumentem pro realizaci těžby bez základky je rentabilnost těžby, není nijak zastírána a je uvedena i ve znaleckém posudku (Ing. Jiří Ptáček, Ph.D., duben 2014), který je přílohou dokumentace. V kapitole 5 tohoto posudku (Závěry a doporučení) se jednoznačně konstatuje, že realizace těžby se základkou by znamenala značné navýšení nákladů (pořízení technologie, pořízení a doprava materiálu, který není v místě k dispozici, snížení produktivity a zpomalení těžby), a proto není v současné době reálná. Dále je mimo jiné uvedeno, že realizace těžby s použitím základky by vedla ke snížení deformací terénu (nikoliv k jejímu vyloučení), teoretickému ovlivnění reologických vlastností v okolí porubu, zlepšení větrání v dole, ale také ke zvýšení nebezpečí vzniku otřesů. Uvedené závěry byly potvrzeny znaleckým posudkem (doc. Ing. Jana Marková, Ph.D., květen 2015) a báňským znaleckým posudkem „kontrolním“ (Ing. Svatopluk Havrлік, květen 2015), které byly oba zpracovány v rámci posudku vlivů záměru na životní prostředí.

Ad 22.

Zpracovatel posudku vypracoval posudek dle § 9 odst. 2 s náležitostmi dle přílohy č. 5 k zákonu. Tento bod konkrétní připomínky či odůvodnění tvrzení neobsahuje, proto je dále ponechán bez komentáře.

Ad 23. až 27.

Jak již bylo uvedeno výše, ve vyjádření k bodům 10. a 11. zpracovatel posudku má ze zákona právo si vyžádat dílčí podklady k ověření údajů o vlivech provedení záměru na životní prostředí od jiných odborníků (§ 9 odst. 4 zákona), kteří se nepodíleli na zpracování dokumentace, nebo od oznamovatele záměru, který má ze zákona povinnost tyto podklady poskytnout (§ 9 odst. 4 zákona). Jedná se tedy o umožnění objektivního posouzení a ověření údajů uvedených v dokumentaci, nikoliv doplnění neúplnosti či nezpůsobilosti. V případě neúplnosti dokumentace má zákon k dispozici jiné nástroje (§ 8 odst. 5 zákona), jak zajistit její doplnění. Není možné směšovat termín "zpracovatel dokumentace" a "oznamovatel". Zpracovatel posudku si od zpracovatele dokumentace nikdy nevyžádal žádné údaje. Proto je ani nemohl použít ke zpracování posudku nebo je použít jako přílohu posudku. Zpracovatel posudku si v souladu se zákonem skutečně vyžádal od oznamovatele řadu podkladů, které jsou přílohou posudku anebo jsou citovány v seznamu použitých podkladů. Jedním z podkladů je i mapa těžebních bloků, která je přílohou posudku a byla k posudku připojena na základě vyjádření zaslaného k dokumentaci MŽP, odborem výkonu státní správy IX a některými občanskými sdruženími. Posudek pracuje pouze s mapami, které jsou součástí dokumentace a ve kterých je rozsah poklesové kotliny vymezen izokatabázou -4 cm. Pro ověření poklesů znaleckým posudkem byly izokatabázy vyneseny do map 1:5000 a 1:10000 včetně izokatabázy 0, aby mohly být kontrolním výpočtem porovnány poloměry Balseho kružnic, tedy dosahy vlivů záměru na povrchu. Bylo tedy pracováno pouze s různým kartografickým vyjádřením týž dat. Má-li posudek být odbornou oponenturou dokumentace, je nutné, jak je řečeno v bodě 24. vyjádření společnosti Mölnlycke, vnesení jiného úhlu pohledu na záměr.

Ad 28. až 31.

Zpracovatel posudku neví, jak došla společnost Mölnlycke, nebo snad

zpracovatel znaleckého posudku Ing. Bartoš, který je součástí vyjádření společnosti Mölnlycke, k závěru, čím se měl zabývat posudek Ing. Havlíka. Podle zadání geologického posudku se znalec měl zabývat ověřením správnosti výpočtů poklesů terénu vyvolaných posuzovaným záměrem a dále ověřením správnosti předpokladů intenzity indukované seismicity vyvolané případnou realizací záměru, v případě zjištění nesprávnosti výpočtů poklesových kotlin navrhnout omezení tak, aby nebyla navrhovaná hranice překročena. Geologický posudek, zpracovaný soudními znalci v daných oborech, nezjistil chyby ve výpočtech, potvrdil objektivnost posudků Ing. Ptáčka, Ph.D. a navrhl soubor opatření k omezení negativních vlivů záměru, například vytyčení nivelační sítě, která je v obdobném režimu používána při hlubinné těžbě hnědého uhlí na Chomutovsku, a která je ve vyjádření společnosti označena jako naprosto nedostatečná. Rozhodnutí o tom, zda pověřený zpracovatel posudku zpracuje posudek sám, nebo přizve k jeho zpracování další odborníky, závisí na rozhodnutí zpracovatele posudku, případně příslušného úřadu. Zákon pouze stanovuje povinnost, aby zpracovatel posudku byl držitelem oprávnění dle § 19 zákona (autorizace ke zpracování dokumentace a posudku) a tato povinnost splněna je. Problematika hydrogeologie a hydrologie je dle názoru zpracovatele posudku v dokumentaci a její příloze (hydrogeologický posudek, Green Gas DPB, a.s., květen 2014) zpracována v dostatečném rozsahu a tato skutečnost byla uvedena rovněž v posudku. Vypořádání obou znaleckých posudků Ing. Bartoše je uvedeno v části Ad c) na konci vypořádání vyjádření společnosti Mölnlycke.

Ad 32. až 35.

Samotný název posuzovaného záměru „Pokračování hornické činnosti OKD, a.s., Dolu Karviná na závodě ČSA v období, 2015 – 2023“ nese slovo "pokračování". Pokud by bylo stanovisko vydáváno na celý životní cyklus záměru, který by mohl být v případě hornické činnosti desítky nebo i stovky let, tak by nebylo možné zohledňovat posuny v technologiích, vědeckém poznání ani umožnit aktivní účast veřejnosti. Jedná se tedy o pokračování hornické činnosti na konkrétních dolech, kde se řada provozních parametrů nemění nebo mění velmi pomalu a dále dochází k dynamickým změnám, jako je vstup do nových těžebních lokalit, který generuje nové vlivy na životní prostředí a majetek třetích osob, včetně přibližování k sídlům (ne jenom Karviné) a průmyslové zóně Nové Pole, což zpracovatel posudku rozhodně neignoruje s tím, že tyto vlivy byly v procesu EIA posouzeny.

Ad 36. a 37.

Z důvodu nemožnosti realizovat těžbu se základkou a zajištění ochrany přírody a co nejrozsáhlejší ochrany majetku třetích osob bylo v rámci přípravy dokumentace záměru upuštěno od hornické činnosti zejména pod zvláště chráněnými územími a průmyslovou zónou Nové Pole. Pokud bude docházet k průkaznému střetu zájmů, zpracovatel posudku opakovaně upozorňuje na možnost využití § 33 zákona č. 44/1988 Sb., ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou řešeny střety zájmů způsobené hornickou činností.

Ad 38. a 42.

Zpracovatel posudku v uvedených částech vychází z výkladu horního práva, zejména z pohledu ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ústavního zákona č. 2/1998 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod, jako součástí ústavního pořádku České republiky a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně

a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, který podal Prof. JUDr. Ing. Roman Makárius, CSc., a to například v publikaci České horní právo I. vydavatelství Montanex, 1999, nebo dalších publikacích. V uvedené publikaci je rovněž pojednán vztah státu k nerostnému bohatství a rozbor § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, pojednávající o řešení střetů zájmů.

Ad 43. až 50.

V bodě 44. vyjádření společnosti Mölnlycke je explicitně uvedeno, že společnost si je vědoma, že bez vyřešení střetu zájmů nelze zahájit těžbu. V bodě 46. pak uvádí, bez uvedení zdroje informace, že hornická činnost předpokládaná záměrem vyvolá seismické jevy s řádově vyšší intenzitou uvolněné energie než probíhající dobývání. V závěrečném shrnutí posouzení Ing. Ptáčkem, Ph.D., je však uvedeno, že na lokalitě ČSA nebudou běžně dosahovány při případném vzniku seismického jevu hodnoty kmitání překračující meze pro poškození povrchových objektů a totéž je uvedeno pro lokalitu Doubrava s výjimkou ochranného pilíře těžebních jam, kde nelze vyloučit vznik energeticky silných jevů překračující meze pro nižší stupně poškození povrchových objektů v závislosti na vzdálenosti od místa vzniku jevu. V každém případě, zpracovatel posudku opět poukazuje na podmínku vyřešení střetu zájmů v souladu s ustanovením § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Ze zpracovaných vyhodnocení vlivů provedených v rámci procesu EIA je zřejmé, že k poklesům terénu v průmyslové zóně Nové Pole prakticky nedojde a nedojde ani k jiným negativním vlivům hornické činnosti (změna hladiny podzemní vody, seismičita apod.). I přes tuto skutečnost je v podmínkách závazného stanoviska uvedena řada podmínek pro monitoring vlivů hornické činnosti v lokalitě průmyslové zóny Nové Pole a v dalších lokalitách.

Ad 51. až 54.

Celé zájmové území je v mapové příloze dokumentace zařazeno do jednotlivých skupin stavenišť dle ČSN 73 0039. Zařazení do skupiny stavenišť je určováno podle parametrů přetvoření terénu, tedy podle vodorovného poměrného přetvoření, poloměru zakřivení a naklonění terénu. Areál průmyslové zóny Nové Pole se nachází na okraji poklesové kotliny, jejíž území se nachází v V. kategorii stavenišť podle ČSN 73 0039 nebo zcela mimo vlivy záměru z hlediska poklesů terénu. U staveb budovaných v lokalitách zařazených do V. skupiny stavenišť není třeba provádět jejich zajištění proti poklesům terénu. Správnost výpočtu poklesů terénu i správnost modelu rozdělení území do jednotlivých skupin stavenišť dle ČSN 73 0039 byla ověřena a potvrzena v rámci posudku, a to znaleckým posudkem (doc. Ing. Jana Marková, Ph.D., květen 2015) a báňským znaleckým posudkem „kontrolním“ (Ing. Svatopluk Havrлік, květen 2015). Bylo potvrzeno, že území průmyslové zóny se nachází mimo predikované vlivy záměru či na jejich okraji, proto není zapotřebí realizovat na objektech v průmyslové zóně žádná opatření proti důlním vlivům (poklesům terénu, seismičitě). Je však třeba provádět monitoring, aby byly veškeré předpoklady průběžně ověřovány a v případě, že by mohlo v průběhu těžby dojít k posunutí předpokládané hranice vlivů záměru (poklesů), upravit způsob těžby tak, aby k posunutí hranice predikovaného dotčeného území nedošlo. Z tohoto důvodu jsou v závazném stanovisku navrženy odpovídající

podmínky (zřízení měřické sítě, monitoring skutečných poklesů a přizpůsobení těžby dle výsledků monitoringu, pasportizace a zřízení nivelačních bodů na objektech v průmyslové zóně apod.).

Ad 55. až 57.

Z hydrogeologického posouzení, které vypracoval Ing. Malucha jednoznačně vyplývá, že záměr nebude mít vliv na hladinu podzemních vod v areálu průmyslové zóny Nové Pole. Zpracovatel posudku neví, kde má původ ve vyjádření dále nepodložená informace, že záměr ovlivní hladinu podzemní vody v areálu průmyslové zóny.

Ad 58. a 59.

Z pohledu připomínky týkající se předcházení a vypořádání újmy společnosti Mölnlycke v důsledku narušení vnější infrastruktury trvá zpracovatel posudku na svém původním vypořádání, tj. v odkazu na § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v případě řešení střetu zájmů, případně § 36 a § 37 v případě vzniku důlní škody. Do podmínek souhlasného závazného stanoviska je dále zařazena podmínka, že nesmí být narušena infrastruktura a v případě, že bude nezbytné infrastrukturu narušit, musí být nahrazena před zahájením realizace plánované hornické činnosti.

Ad 60. až 62.

Zpracovatel posudku trvá na svém původním vyjádření. Areál průmyslové zóny Nové Pole se nachází na území zařazené do V. skupiny stavenišť dle normy ČSN 73 0039 nebo zcela mimo vlivy poklesů a deformací terénu vyvolané případnou realizací záměru a z uvedeného důvodu není nutné stavby zabezpečovat proti deformacím terénu. Zpracovatel posudku nedokáže posoudit vliv záměru na hodnotu nemovitostí a toto může být rovněž předmětem vypořádání střetu zájmů dle § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Realizace záměru dle osobního názoru zpracovatele posudku nemůže mít vliv na atraktivitu zaměstnání ve společnosti Mölnlycke.

Zpracovatel posudku zapracoval do podmínek závazného souhlasného stanoviska podmínku následujícího znění: Rohy průmyslových hal v průmyslové zóně Nové Pole společností, které o to požádají, budou osazeny nivelačními body a jejich niveleta bude sledována 2x ročně v jarním a podzimním termínu. Budovy společností nacházející se v průmyslové zóně Nové Pole, které o to požádají, budou pasportizovány nezávislým znalcem. Interval opakování pasportizace může být dohodnut smluvně v rámci řešení střetu zájmů.

Ad kapitola IV. Závěrečný návrh

- a) *Dokumentace záměru konstatovala reálné i potenciálně významné negativní vlivy na majetek fyzických a právnických osob v důsledku realizace záměru. Těžba ložisek nerostných surovin předpokládá vliv hornické činnosti na majetek fyzických a právnických osob, a proto může být vlastní hornická činnost povolena příslušným orgánem státní správy až po naplnění ustanovení § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, tedy doložení vyřešení střetů zájmů mezi těžební organizací a vlastníky ohrožených objektů. Střety zájmů budou řešeny v rámci*

navazujících řízení souvisejících s povolením záměru. Konstatování negativního vlivu posuzovaného záměru na majetek společnosti Mölnlycke a její podnikatelské aktivity nemůže být důvodem k nedoporučení záměru k realizaci a nevydání souhlasného závazného stanoviska dle § 9a zákona.

- b) V podmínkách střední Evropy je prakticky zcela vyloučeno realizovat jakýkoliv záměr hornické činnosti, který by neměl žádný negativní vliv na majetek fyzických a právnických osob. Podle čl. 11 (2) Listiny základních práv a svobod (zákon č. 2/1993 Sb.) má každý právo vlastnit majetek a vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu, a dále podle čl. 11 (3) nesmí být zneužito vlastnictví majetku na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Nerostné bohatství, tvořené ložisky vyhrazených nerostů je dle § 5 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je ve vlastnictví České republiky a Česká republika k tomuto vlastnictví vykonává vlastnická práva. Znemožnění využití nerostného bohatství by znamenalo porušení obou výše citovaných odstavců článku 11 Listiny základních práv a svobod ve smyslu omezení výkonu vlastnických práv státu a způsobením mu újmy. Požadavek, aby byl záměr přepracován a doplněn tak, aby neměl žádný negativní vliv na pozemky, budovy, inženýrské sítě, infrastrukturu a další majetek vlastněný společností Mölnlycke a její podnikatelskou činnost je pochopitelný, ale porušuje čl. 11 (2) Listiny základních práv a svobod, neboť vlastnické právo všech vlastníků, tedy i státu, má stejný zákonný obsah a ochranu. Akceptování požadavku by znamenalo upřednostnění vlastnických práv společnosti Mölnlycke na úkor vlastnických práv státu Česká republika. Jak již bylo uvedeno výše, jedná se o střet zájmů, který musí být řešen v navazujících řízeních v souladu s ustanoveními zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména za použití jeho §§ 33, 36, 37 a 37a.
- c) Přílohou vyjádření společnosti Mölnlycke jsou čtyři nezávislé posudky tří znalců, které se vyjadřují k problematice seismických jevů a důlních otřesů, půdních poklesů a deformací povrchu, hydrogeologie a hydrologie, inženýrsko-geologických poměrů a technologie těžby. Přílohou č. 1 je posudek Ing. Bartoše (Stanovisko k posuzování vlivů na životní prostředí v oblasti deformací povrchu, seismicity, hydrogeologie, hydrologie a dobývacích metod, se zaměřením na stabilitu průmyslové zóny Nové Pole). Zadavatel položil znalci celkem 6 otázek, na které znalec odpověděl a odpovědi shrnul v závěru posudku do deseti bodů. V prvním bodě je konstatováno, že hodnocení dokumentace je zaměřeno pouze na problematiku otřesů. Druhý bod konstatuje, že dokumentace se věnuje problematice otřesů jen v obecné poloze, že například nebyla věnována dostatečná pozornost prognóze seismických jevů, není zohledněna aktuální odolnost jednotlivých objektů, není uveden přehled a detailní rozbor v minulosti registrovaných jevů, nebyla věnována detailní pozornost nejsilnějšímu jevu registrovanému dne 1. 1. 2012, nebyla věnována pozornost vlivu seismicity na stroje a zařízení nacházející se v oblasti a nebylo zjištěno, zda se zde taková zařízení nacházejí, není brán v úvahu únavový režim namáhání objektů a nejsou známy žádné informace o rozvoji dobývací fronty jednotlivých slojí. Bod tři konstatuje zcela nedostatečný přístup

k problematice deformačních procesů. Dále uvádí, že chybí mapa celkových poklesů od veškeré exploatační činnosti až do vyznění poklesů. Z uvedeného je patrné, že znalec požaduje do dokumentace zapracovat detail analýz, který jde daleko nad rámec posuzování procesu EIA. Řada údajů, například vedení dobývací fronty v rámci jednotlivých slojí je ve stávajícím stupni přípravy víceméně hypotetická a její přesné stanovení bude provedeno až v následujících etapách přípravy realizace záměru. Z hlediska seismicity uvažuje znalec pouze její vliv na stavby a zařízení, ale vůbec neuvažuje o bezpečnosti práce a uplatňování prostředků protiotřesové prevence. Sám těžař má eminentní zájem na omezování indukované seismicity, protože otřesy mnohem nižší intenzity než ty, které mohou působit poškození objektů na povrchu, mohou způsobovat velmi vážné i smrtelné úrazy na důlních pracovištích. Součástí dokumentace je několik mapových příloh, které charakterizují záměrem dotčené území z hlediska poklesů terénu včetně zařazení jednotlivých lokalit do tříd stavenišť, tedy horizontálních deformací. Z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí je tato informace více než dostatečná. V bodech 4, 5 a 6 znalec konstatuje, že průmyslová zóna Nové Pole se dostane v případě realizace záměru do těsné blízkosti těžby a v případě velmi silných seismických jevů by mohlo dojít k poškození objektů až na úroveň II. Dále uvádí, že v dokumentaci není věnována pozornost možným deformacím inženýrských sítí v průmyslové zóně a že průmyslová zóna byla již v minulosti postižena, ale této skutečnosti není v dokumentaci věnována pozornost. Část území průmyslové zóny bylo poklesy terénu dříve v minulosti skutečně postiženo, což je dobře patrné z mapy (Situace zájmového území s vyznačením dokumentačních bodů, izokatabáz proběhlých poklesů za období 1961-2010 a předpokládaných poklesů terénu v období 2015 až 2023), která je přílohou č. 2 k hydrogeologickému posouzení jako součást dokumentace. Tyto poklesy z dřívější hornické činnosti v území nastaly před vznikem průmyslové zóny. Aktuální proces EIA ukázal, že území průmyslové zóny se nachází mimo predikované vlivy záměru, dále se v této věci odkazuje na vypořádání bodů Ad 51. až 54. V bodě 7 závěru posudku je požadována mapa všech deformačních procesů které zájmovou oblast postihly v minulosti včetně všech deformačních procesů, které zájmovou oblast postihnou. Vytvořit takovou mapu je velmi problematické, protože těžba uhlí probíhá v dotčené oblasti po velmi dlouhou dobu, a je proto velmi obtížné stanovit výchozí stav terénu před započítáním těžby a konečný stav je možné predikovat pouze jako předpoklad maximálního vyuhlení zásob po doznění poklesů terénu po ukončení těžby v roce 2023. Predikovat těžbu po roce 2023 je v současné době spekulativní. Jak bylo uvedeno výše, součástí dokumentace je mapa poklesů od roku 1961 do roku 2010 a dále od roku 2015 do roku 2023 včetně doznívání, což je pro posouzení v procesu EIA dostatečné. Bod osmý uvádí, že dokumentace se nezabývá problematikou povodňových stavů. V dokumentaci je posouzení vlivů záměru na hydrologické poměry věnována samostatná příloha č. 10 s názvem „OKD, a.s. Důl Karviná, lokalita ČSA, ovlivnění hydrologických poměrů poddolováním do roku 2023, aktualizace 2014 – závěrečná zpráva o hydrogeologickém posouzení“. V průběhu procesu EIA byla dále dokončena studie s názvem „Studie sanace vlivů důlní činnosti na řeku Olši a její přítoky v prostoru Karviné z předpokládaného dobývání uhlí

do roku 2023“, která byla odsouhlasena společností Povodí Odry, státní podnik, pracoviště Ostrava (správce povodí Odry), viz vyjádření Povodí Odry, státní podnik, které se věnuje rovněž posouzení možných změn povodňových stavů vyvolaných realizací záměru. V bodu devět a deset hodnotí znalec dokumentaci jako nevyváženou a konstatuje, že dle jeho názoru dokumentace není dostatečným podkladem pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí a majetek. Jak bylo uvedeno výše a i v dalších částech tohoto stanoviska, dokumentace obsahuje informace v dostatečné podrobnosti a kvalitě tak, aby bylo možno v rámci procesu EIA vyhodnotit vlivy záměru na životní prostředí. Přílohami č. 2, 3 a 4 vyjádření jsou posudky znalců Ing. Bartoše „Znalecký posudek na posouzení posudku dokumentace EIA podnikatelského záměru OKD a.s. Pokračování hornické činnosti OKD a.s., Dolu Karviná na závodě ČSA v období 2015-2023“ (příloha č. 2), Ing. Šiškové „Karviná, Pokračování hornické činnosti OKD a.s., Dolu Karviná na závodě ČSA v období 2015-2023“ (příloha č. 3) a Ing. Kofroně (příloha č. 4) se stejným názvem jako posudek Ing. Šiškové. Všichni tři znalci odpovídali na čtyři následující otázky. Za první, zda z hlediska ustanovení příslušných právních předpisů (zejména § 8 a násl. zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, § 13 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, § 9 a 19 a příloha č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí) a obecně uznávaných odborných standardů jsou postupy a metody použité v posudku vlivů záměru na životní prostředí správné a úplné a posudek splňuje veškeré odborné náležitosti, zejména zda je úplný, prostý vad a nedostatků, řádně odůvodněný a přezkoumatelný, zda posuzuje dokumentaci objektivně a v plném rozsahu a zda jsou závěry posudku ohledně vlivu záměru na životní prostředí, veřejné zdraví a majetek třetích osob správné a úplné. Za druhé, zda je z hlediska skutečných vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a majetek třetích osob záměr, tak jak je vymezen v posudku (resp. v dokumentaci), akceptovatelný, resp. zda je možné na základě posudku vydat kladné stanovisko k realizaci záměru. Za třetí, jaký bude skutečný vliv záměru tak, jak je vymezen v posudku, na životní prostředí, veřejné zdraví a majetek třetích osob, a za čtvrté, uvést vše, co může být považováno nad rámec shora uvedeného za podstatné nebo důležité z hlediska posudku a dopadů záměru, jak je vymezen v posudku, na životní prostředí, veřejné zdraví a majetek třetích osob. První otázka je v první části zcela irelevantní, neboť zpracování posudku vlivů záměru na životní prostředí neprobíhá v režimu zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, ale pouze dle zákona. Znalci se odpovědi na první část otázky vyhýbají a druhou část, týkající se posudku dle zákona omezuji na konstatování nedostatečného rozsahu dokumentace z pohledu jejich specializace. Znalec Ing. Kofroně dále uvádí, že v dokumentaci není věnována žádná pozornost základovým půdám z pohledu jejich inženýrsko-geologické a geotechnické charakteristiky. K tomu je nutno uvést, že předmětem posuzování je pokračování hornické činnosti, při které je přepokládán pokles terénu doprovázený jeho deformacemi a změnami hydrologických podmínek, které se musí nutně projevit změnami inženýrsko-geologických a geotechnických charakteristik základových půd. Pokud se tyto změny prokazatelně projeví poškozením majetku, budou

odškodněny v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména za použití jeho §§ 33, 36, 37 a 37a. Příloha č. 4 k zákonu, která stanovuje náležitosti dokumentace, posouzení inženýrsko-geologických a geotechnických charakteristik základových zemin explicitně nepožaduje. Na otázku číslo 2 odpovídají znalci shodně, že dokumentace je z pohledu jejich odbornosti neúplná a na základě zpracovaného posudku dle jejich názoru nelze vydat souhlasné stanovisko. Je nutno podotknout, že žádný ze znalců není autorizovanou osobou dle § 19 zákona. Na otázku číslo tři odpovídají znalci dle jejich specializací. Ing. Bartoš předpokládá významnější vliv seismické aktivity na průmyslovou zónu Nové Pole, než je uváděno v dokumentaci, Ing. Šišková předpokládá, že vlivy na majetek budou rozsáhlejší a intenzivnější než předpokládá dokumentace. Znalec Ing. Kofroň upozorňuje na důsledky nerovnoměrného sedání povrchu terénu, tahové účinky v okrajových zónách poklesových kotlin, seismické účinky a změny v hydrologickém režimu. K otázce č. 4 znalec Ing. Bartoš uvádí, že zpracovatel posudku pochybil tím, že neshledal nutným vrátit dokumentaci k doplnění. K uvedenému je možné pouze uvést, že uvedené rozhodnutí je plně v kompetenci zpracovatele posudku, který vrácení dokumentace neshledal nezbytným, nebo příslušného úřadu. Ing. Šišková upozorňuje na existenci staré ekologické zátěže v podobě vyřazené trasy plynovodního potrubí koksárenských plynů. Uvedenou starou ekologickou zátěž navrhuje dokumentace odstranit před zahájením těžební činnosti, která by mohla potrubí ovlivnit. Znalec Ing. Kofroň na otázku s odkazem na předchozí odpověď neodpovídá. Znalec Ing. Bartoš na závěr posudku uvádí deset bodů závěru znalce, ve kterých konstatuje, že dle jeho názoru posudek nesplnil účel a do doby, než budou odstraněny nedostatky dokumentace, opakuje část závěrů posudku přílohy č. 1, dále uvádí, že při výstavbě objektů v průmyslové zóně nebylo počítáno s deformacemi v důsledku poddolování, nivelační měření považuje za nedostatečná, objekty průmyslové zóny jsou ohroženy účinky důlních otřesů a deformací terénu a podstatné jsou seismické otřesy vysoké intenzity. K uvedenému je nutné podotknout, že průmyslová zóna Nové Pole se nachází na samé hranici předpokládané poklesové kotliny v zóně V. skupiny stavenišť. Pro ochranu průmyslové zóny byla stanovena podmínka pasportizace objektů před zahájením těžby a jejich pravidelný monitoring. Hranice poklesové kotliny je do roku 2023 stanovena jako nepřekročitelná.

Obecně lze konstatovat, že přiložené nezávislé posudky zadané společností Mölnlycke potvrzují negativní vlivy popsané v dokumentaci a od závěrů dokumentace se liší pouze v míře předpokládaného účinku negativních vlivů především na majetek společnosti. V přiložených posudcích jsou jako nedostatky a vady vytýkány skutečnosti, které jsou na daném stupni přípravy záměru neznámé, nebo jejich požadovaný detail je nad rámec procesu EIA, přičemž budou řešeny v následujících stupních přípravy a povolování záměru. Posuzovaný záměr představuje pokračování hornické činnosti v daném území, a proto jsou jeho negativní vlivy dobře známy. Zpracování nových posudků se stejnými výchozími daty nezajistí identifikaci nových negativních vlivů záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí, ani zpřesnění předpokládané míry účinku jednotlivých negativních vlivů záměru na hmotný majetek, čehož

si je patrně vědoma i společnost Mölnlycke, která požaduje vypracování nových nezávislých posudků na místo akceptování jí zadaných posudků, neboť si je vědoma, že tyto trpí minimálně stejnými vadami jako jí napadené posudky, které jsou přílohou dokumentace. Požadavek zadání nových nezávislých posudků ve stupni posuzování vlivů záměru na životní prostředí je bezpředmětný.

- d) *Požadavek pasportizace budov v areálu průmyslové zóny Nové Pole, měření půdních poklesů a deformací, a sledování hydrologických vlivů způsobených poklesy terénu je součástí podmínek závazného stanoviska.*

Podstata vyjádření společnosti Shimano Czech Republic s.r.o. ze dne 24. 7. 2015

Konstatuje, že společnost podala nesouhlasné stanovisko jak k oznámení záměru, tak i k dokumentaci.

A) Společnost Shimano vyjadřuje nesouhlasné stanovisko taktéž k předloženému posudku. Společnost OKD, a.s., neposkytuje společnosti Shimano garanci ve dvou základních bodech:

1. Realizace důlní činnosti nezpůsobí vznik seismických jevů, které budou mít negativní důsledek na stávající nemovitosti, což se může projevit tvorbou prasklin, případně poklesem nemovitosti a v důsledku těchto jevů následně může docházet ke vzniku škod na nemovitosti a vnitřním, finančně nákladném vybavení.
2. Realizace důlní činnosti nebude mít za následek vznik stavební uzávěry na pozemku, který chce společnost Shimano využít ke stavbě nové továrny.

B) Společnost Shimano předkládá obecné připomínky k obsahu posudku:

- a) Posuzovaná varianta je v rozporu s platným územním plánem města Karviná, jelikož nezahrnuje způsoby dobývání, které omezí negativní dopady hornické činnosti na povrch a neřeší negativní vlivy na zastavěné území.
- b) Předložený posudek Ing. Ptáčka, Ph.D., vyloučil možnost použití foukané základky a dalších technologií těžby šetrných k poklesům terénu. V posudku není navržena žádná technologie, která bude šetrnější k poklesům a deformacím. Předložená varianta má negativní vliv na městskou zástavbu Karviná – Staré Město a přilehlé rozvojové zóny.

Posudek nerespektuje závěry zjišťovacího řízení vydané MŽP dne 29. 5. 2012 pod č. j.: 42673/ENV/12.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad A)

Na současné úrovni poznání nelze při hornické činnosti garantovat těžbu černého uhlí bez výskytu seismických jevů a nulovým rizikem vzniku škod na hmotném majetku. Průmyslová zóna se nachází na hranici vlivů vyvolaných poklesem a deformacemi terénu. Velká část průmyslové zóny bude zcela mimo vliv poklesových vlivů, část se bude nacházet v V. skupině stavenišť dle normy ČSN 79 0039, tj. je zde možné stavět budovy bez zajištění proti poklesům terénu. Realizace posuzovaného záměru nebude mít za následek stanovení stavební uzávěry v areálu průmyslové zóny. Realitou však zůstává, že pod průmyslovou zónou se nachází

významné zásoby černého uhlí (tyto však nejsou součástí posuzovaného záměru). Požadované záruky může společnost Shimano získat od společnosti OKD, a.s., uplatněním § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, který řeší střety zájmů, v rámci kterého lze smluvně zajistit požadované garance. V případě vzniku důlních škod, způsobených ať již seismickými jevy nebo poklesy a deformacemi terénu, lze uplatnit nárok na náhradu způsobených škod dle § 36 a § 37 uvedeného zákona. Do podmínek souhlasného stanoviska byla zapracována podmínka "Rohy průmyslových hal v průmyslové zóně Nové Pole společností, které o to požádají, budou osazeny nivelačními body a jejich niveleta bude sledována 2x ročně v jarním a podzimním termínu. Výsledky budou zveřejněny na internetu nejpozději do 1 měsíce po provedení měření. Budovy společností působících v průmyslové zóně Nové Pole, které o to požádají, budou pasportizovány nezávislým znalcem. Interval opakování pasportizace může být dohodnut smluvně v rámci řešení střetu zájmů."

Ad B)

Úkolem posudku je ověřit úplnost a správnost dokumentace záměru, navrhnout závazné stanovisko a vypořádat všechna vyjádření zaslaná k dokumentaci a posudku. Posudek tedy nemá za úkol se řídit závěry zjišťovacího řízení, nýbrž ověřit, do jaké míry byly závěry zjišťovacího řízení respektovány v dokumentaci. Dokumentace ani posudek neověřují vztah posuzovaného záměru a územně plánovací dokumentace, neboť závazné souhlasné stanovisko je pouze jedním z podkladů pro vydání územního rozhodnutí a stanovení dobývacího prostoru má charakter rozhodnutí o využití území. Z uvedeného důvodu je vztah hornické činnosti a územního plánování poměrně složitý, v každém případě však není posuzování souladu záměru s územními plány dotčených obcí předmětem procesu EIA.

Tím, že znalecký posudek vyloučil možnost dobývání se základkou a nenavrhl jiné metody dobývání šetrné k poklesům terénu, aby byly naplněny závěry zjišťovacího řízení, byla ze záměru vyloučena těžba pod Karvinskými rybníky, průmyslovou zónou Nové Pole a řadou dalších lokalit. Rozsah redukce záměru je patrný například z mapy porovnávající původní a redukovaný záměr, která je součástí dokumentace. Obecně lze uzavřít, že závěry zjišťovacího řízení jsou splněny (podrobně viz strana 11 – 12 tohoto stanoviska).

Podstata vyjádření Občanského sdružení Frygato-Eko ze dne 16. 7. 2015

Občanské sdružení má k posudku následující nesouhlasné výhrady:

1. Vyjádření zpracovatele posudku je velice obecné a účelové, s liknavým přístupem vyhodnocení připomínek účastníků řízení. Proces EIA by měl být účinným nástrojem ochrany životního prostředí před nepříznivými vlivy těžební činnosti.
2. a 3. Opakovaně tvrdí, že mají informace o provádění selektivní těžby černého uhlí společností OKD, a.s., a tyto informace mají od pracovníků pracujících bezprostředně v dolech a MŽP by se těmito informacemi mělo vážně zabývat. Prohlášení ministra Jana Mládka, že nedovolí těžbu pod obydlenými oblastmi, by mělo být zákonem.
4. a 5. Občanské sdružení má námitku ke zdůvodnění nepoužití těžby na základku z důvodu použití argumentace BAT, která je z pohledu sdružení krátkozraká

až dogmatická, není porovnána například s dlouhodobou ekonomickou studií zemědělského využití dotčeného území a občanské sdružení proto nabývá přesvědčení z podjatosti zpracovatele posudku. Zabývat se pouze BAT, což je výhodné pro oznamovatele, ale nezohledňuje objektivně všechny skutečnosti vyplývající z obecné zkušenosti, že nejlevnější, nemusí být vždy to nevýhodnější a nejlepší řešení.

6. Zpracovatel posudku přehlédl, že rok před zahájením zpracovávání dokumentace byla povolována výstavba rodinných domků se souhlasem OKD, a.s., a Krajského úřadu v Ostravě.
7. Občanské sdružení doporučuje zpracovateli posudku důsledně prostudovat zákon č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, kde občanské sdružení spatřuje v několika bodech jeho porušování:

Čl. 1 – Lidé jsou svobodní v důstojnosti i právech – občané mají stejné právo na život v čistém životním prostředí – nejhorší v ČR i Evropě z hlediska prašnosti a benzo-pyrenů – tedy stejné důstojnosti života jako ve zbývající části ČR.

Čl. 3 odst. 3 – Nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod – v důsledku těžební činnosti dochází nejen k poškozování a totální devastaci soukromého majetku, ale spouště doprovozných souvisejících jevů, které jsou předmětem zpracované dokumentace.

Čl. 7 – Nedotknutelnost osoby a jejího soukromí je zaručena.

Čl. 12 – Obydlí je nedotknutelné – tento článek je porušován 24 hodin denně – zvýšenou prašností z odvalů, produkcí benzo-pyrenů z těžké dopravy, přepravy a sušení kalů.

Čl. 35 odst. 1 – Každý má právo na příznivé životní prostředí – myslíte, že je tento článek na Karvinsku dodržován?

Čl. 35 odst. 3 – Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat, ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a krajiny.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad. 1. – V dokumentaci záměru jsou v souladu se zákonem posouzeny vlivy záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. V podmínkách závazného stanoviska jsou stanoveny podmínky k omezení negativních vlivů záměru, které jsou závazné pro všechna navazující řízení.

Ad. 2. a 3. – Zpracovatel posudku trvá na svém původním vyjádření. Pokud má občanské sdružení FRYGATO-EKO ověřené a dostupné informace o porušování § 30 odst. 3a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je příslušným úřadem k podání oznámení o porušení zákona a předání informací OBÚ, nebo v případě podání trestního oznámení nejbližší služebna Policie ČR. Ve vyjádření k dokumentaci ani k posudku, žádné ověřené ani dostupné informace, mimo tvrzení, že dochází k selektivní těžbě, nejsou doloženy.

Prohlášení pana ministra je politickým prohlášením, které nemůže být povyšováno na zákon. Posuzování vlivů záměrů na veřejné zdraví a životní prostředí

se řídí zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí.

Ad 4. a 5. – V posudku „Znalecký posudek možnosti realizovat těžbu se základkou, případně jinou technologií, šetrnější k poklesům a deformacím, se specifikací pro báňsko-technické a geologické podmínky lokalit ČSA a Doubrava Dolu Karviná“, který zpracoval Ing. Jiří Ptáček, Ph.D., a který je nedílnou součástí předložené dokumentace, je provedeno zhodnocení možností použití těžby uhlí na základku jak z pohledu obecného posouzení, tak i z hlediska geomechanického, environmentálního i ekonomického. Na základě všech těchto skutečností byly přijaty učiněné závěry. Zpracovatel posudku považuje hodnocení za objektivní.

Ad 6. – Uvedený příklad je důvodem, proč musí být řešen vztah územního plánování a hornické činnosti.

Ad 7. – Komentář k odkazům na jednotlivé články Listiny základních lidských práv a svobod (dále jen "Listiny"):

Listinou zaručená a velmi obecně formulovaná základní práva občanů otevírají prostor pro jejich různé výklady a aplikace k dosažení možných legitimních cílů. Listina deklaruje v její první hlavě, v Čl. 1, jak je citováno i ve vyjádření občanského sdružení, svobodu lidí a jejich vzájemnou rovnost v důstojnosti a právech. V hlavě čtvrté, Čl. 35, odst. 1, pak deklaruje právo každého člověka na příznivé životní prostředí. Příznivé životní prostředí neznámá stejný stav životního prostředí na celém území České republiky, EU či celého světa. Míra kvality, a tudíž příznivosti životního prostředí je různá, a to jak z pohledu podmínek přírodních tak i podmínek antropogenně změněných. Na to pamatuje rovněž Listina, která v Čl. 41, odst. 1 uvádí, že „práv uvedených v Čl. 26, Čl. 27 odst. 4, Čl. 28 až 31, Čl. 32 odst. 1 a 3, Čl. 33 a 35 Listiny je možno se domáhat pouze v mezích zákonů, které tato ustanovení provádějí. Limity znečištění prostředí určují příslušné zákony České republiky. Z hlediska posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví a dotčené životní prostředí byla vypracována studie, která je přílohou č. 7 dokumentace záměru, a která konstatuje, že současný a očekávaný provoz (tedy provoz v případě realizace záměru) Závodu ČSA se na současném i budoucím stavu životního prostředí v dotčeném území uplatní pouze malým podílem. Rozhodující vliv na kvalitu životního prostředí z hlediska polévatého prachu (PM₁₀) a benzo-pyrenů mají v Moravskoslezském kraji zcela jiné průmyslové společnosti (viz <http://portal.cenia.cz/irz/>). Z uvedeného pohledu není právo občanů na příznivé životní prostředí realizací záměru dotčeno.

Článek 3, odst. 3 Listiny, v kontextu první hlavy Listiny, představuje samostatné usnesení, které zakazuje státní (veřejné) moci i dalším subjektům trestat občany, kteří uplatnili svá základní lidská práva jim zaručená Listinou. Spojování tohoto usnesení s poškozováním osobního majetku je mírně řečeno zavádějící. Přesnější by byl v tomto případě odkaz na Čl. 11, který pojednává o vlastnictví. Z pohledu Čl. 3, odst. 3. Listiny však nejsou lidská práva předmětným záměrem dotčena.

Článek 7 Listiny garantuje nedotknutelnost soukromí. Právo na ochranu osobního soukromí je definováno jako právo fyzické osoby rozhodnout podle vlastního uvážení zda, a v jakém rozsahu a jakým způsobem mají být skutečnosti jejího osobního soukromí zpřístupněny jiným subjektům a zároveň se bránit proti neoprávněným zásahům do této sféry ze strany jiných osob. Narušení životní pohody, ač se jedná o stav jistě velmi nepříjemný, není možné považovat

za porušení Listiny.

Článek 12 Listiny zaručuje právo domovní svobody. Ve vyjádření je citována pouze první věta Čl. 12, odst. 1, Listiny. Celé ustanovení říká "Obydlí je nedotknutelné. Není dovoleno do něj vstoupit bez souhlasu toho, kdo v něm bydlí." Použití pouze první věty je jejím vytržením z kontextu Listiny a spojení s venkovními rušivými vlivy je přinejmenším hrubě zavádějící. Z hlediska Listiny je obydlí nutno chápat jako prostorovou sféru (prostor), kterou si lidský jedinec vyhradil (zakoupil, pronajal...) a zbavil obecné přístupnosti, přičemž nezáleží, zda je tento prostor jedincem užíván trvale nebo přechodně. Nedotknutelnost obydlí je vnímána především jako neporušitelnost určitého osobního prostoru charakteru obydlí vstupem jiné, než majitelem odsouhlasené osoby. Z pohledu Čl. 12 tedy Listina opět porušena není. Článek 35, odst. 1, Listiny byl již popsán na počátku komentáře k Listině. Článek 35, odst. 3, Listiny říká, že nikdo nesmí při výkonu svých práv ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Listina by byla porušena pouze v případě, že by bylo prokázáno, že posuzovaný záměr ohrožuje životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákony, tedy porušuje některý ze zákonů České republiky. Dokumentace konstatuje významné vlivy na životní prostředí a podmínky závazného stanoviska stanovují jejich zmírnění, za kterých je záměr možno realizovat. Rozhodnutí, zda bude záměr realizován, bude záviset na výsledku navazujících povolovacích řízení.

Zpracovatel posudku se tímto omlouvá za odkaz na verš 5 Mojž 5,11 Bible, patrně nebyl správně pochopen.

Podstata vyjádření občanského sdružení Občané za životní jistoty ze dne 20. 7. 2015

1. Posudek z větší části nerespektuje požadavky vznesené účastníky řízení uplatněné písemně a vychází pouze ve většině případů ze záměrů těžební společnosti.
2. Prognózní mapy v dokumentaci nepředpokládají poklesy na území obce Dětmárovice, což lze považovat za účelové zkreslení hodnot.
3. V dokumentaci jsou uvedeny plánované parametry porubů v lokalitách Jan Karel a Doubrava, které budou těženy v roce 2015 až 2023. Prognózní výpočet znalce musí vycházet z přesných podkladů, to znamená z čistě odrubané plochy jednotlivých porubů, nikoliv z uvedených bloků.
4. Zpracovatel posudku se účelově vyhýbá odpovědi, která je zásadní pro připomínkování a zpochybnění předložené dokumentace zpracovatelem posudku. Jedná se o připomínku uplatněnou k dokumentaci (vyjádření občanského sdružení ze dne 15. 9. 2014) v následujícím znění: „Schází objektivní vyhodnocení efektivnosti EIA 2011 – 2016, všech opatření a úroveň jejich plnění jako základ pro navrhovaná nová opatření u nově zpracované EIA.“
5. Rozhodnutí MŽP č. j. 984/580/13 stanovuje podmínky ochrany ložiska černého uhlí v chráněném ložiskovém území české části Horno-slezské pánve ve vymezené části okresu Karviná. Nahrazuje předchozí rozhodnutí MŽP z roku 1998. Rozhodnutí MŽP č. j. 984/580/13 bylo upraveno na těžbu Dolu Karviná, závod ČSA, do roku 2035. Redukovaná varianta těžby do roku 2023 umožňuje

přepracování rozhodnutí MŽP o ochraně chráněného ložiskového úzení.

6. Proti stresovým situacím by měl žadatel před zahájením těžby provést taková opatření, aby občané neměli při každém větším dešti obavy o životy a majetek.
7. Rodinné domy postavené v okrajových lokalitách obce Dětmorovice postavené před účinností normy ČSN 73 0039 jsou poškozeny poklesy terénu v rozsahu 5 až 8 cm. Podle prognózních map záměru je území mimo vlivy.
8. Požadují předložit součtové mapy poklesů terénu za období 1961 až 2023.
9. Je nezbytné uzavřít novou dohodu mezi OKD a Obcí Dětmorovice.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad 1 – Vypořádání vyjádření k dokumentaci, posudku nebo dotazů vzešlých z veřejného projednání neznamená automaticky akceptovat veškeré požadavky účastníků procesu posuzování. Úkolem je připomínky obsažené ve vyjádření posoudit a v případě jejich relevantnosti k záměru je zpracovat do návrhu podmínek závazného stanoviska příslušného úřadu, v tomto případě MŽP.

Ad 2 – Výpočet rozsahu poklesové kotliny na prognózních mapách 2015 – 2023 byl prověřen nezávislým znalcem v oboru hornictví. Účelové zkreslení map je prakticky vyloučeno. Správní obvod obce Dětmorovice bude dotčen v oblasti Glembovec, kde dojde k poklesům max. 100 cm (v k. ú. Dětmorovice) a okrajově v oblasti K Olši, kde dojde k poklesům max. 10 cm (v k. ú. Koukolná). Dojde k významné redukci poklesů oproti původní variantě záměru představené v oznámení, kde se předpokládalo v uvedených oblastech s poklesy až 150 cm na větším rozsahu území.

Ad 3 – Znalec při prognózním výpočtu vycházel z předpokládaných maximálních rozměrů porubů, které byly sloučeny do těžebních bloků, jejichž hranice jsou považovány za nepřekročitelné. Představují tedy maximální předpokládaný možný rozsah těžby. Rozsah jednotlivých porubů může být v následujících etapách přípravy hornické činnosti zpřesňován na základě provedených geologických průzkumů, nebo na základě měření dosahu poklesové kotliny. Z uvedeného důvodu jsou uvedeny pouze předpokládané bloky těžeb, i když při modelových výpočtech byly zohledněny teoreticky předpokládané poruby.

Ad 4 – Objektivní vyhodnocení EIA za období 2011 až 2016 v dokumentaci obsaženo není, a zpracovatel posudku jej nemůže požadovat, protože toto není zákonnou, závaznou částí dokumentace.

Ad 4 (doplňující komentář příslušného úřadu) – Posuzovaný záměr navazuje na předchozí záměr, který byl podroben procesu EIA pod názvem „Pokračování hornické činnosti OKD, a. s., Dolu Karviná, v dobývacích prostorech závodu ČSA v období 2011 – 2016“. Podmínky stanoviska k posouzení vlivů provedení tohoto záměru na životní prostředí jsou zohledňovány v navazujících řízeních k povolení záměru (resp. jeho dílčích částí). Posouzení plnění podmínek, které byly převzaty ze stanoviska do povolujícího rozhodnutí, provádí správní úřad, který povolující rozhodnutí vydává (v tomto případě Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého). Toto se netýká posuzovaného záměru, vychází se vždy ze skutečného stavu dotčeného území v době oznámení záměru (tzn. z aktuálních skutečných informací o území, technologiích apod.).

Ad 5 – Změna ochranných podmínek chráněného ložiskového území je prováděna podle § 17 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle odst. 2 uvedeného ustanovení zákona, se řízení o změně podmínek ochrany chráněného ložiskového území zahajuje na návrh organizace nebo z podnětu orgánu státní správy.

Ad 6 – Z vyjádření vyplývá, že se nejedná o posuzování záměru pokračování hornické činnosti na období 2015 až 2023, nýbrž o důsledky bývalé či probíhající hornické činnosti. Pokud dochází v důsledku hornické činnosti k nebezpečí poškození majetku, je toto nezbytné řešit jako důlní škodu.

Ad 7 – Vyjádření je stejné jako v případě bodu 6. Pokud došlo k poškození staveb hornickou činností, je nutno postupovat v souladu s ustanovením § 36 a § 37 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, bez ohledu na skutečnost, zda se nemovitosti nachází nebo nenachází v území s prognózovanými poklesy terénu. Z vyjádření vyplývá, že se jedná o důsledky bývalé či probíhající hornické činnosti, nejedná se tedy o předmětný záměr. Co se týče predikovaných vlivů předmětného záměru, bude správní obvod obce Dětmarovice dotčen v oblasti Glembovec, kde dojde k poklesům max. 100 cm (v k. ú. Dětmarovice) a okrajově v oblasti K Olši, kde dojde k poklesům max. 10 cm (v k. ú. Koukolná). Dojde však k významné redukci poklesů oproti původní variantě záměru představené v oznámení, kde se předpokládalo v uvedených oblastech s poklesy až 150 cm na větším rozsahu území.

Ad 8 – Do podmínek souhlasného stanoviska je zapracována podmínka pravidelného informování veřejnosti společností OKD, a.s, o měřených i prognózovaných poklesech terénu.

Ad 9 – Uzavření nové dohody mezi obcí a těžařem, včetně jejího obsahu, závisí pouze na současném vedení obce.

Podstata vyjádření sdružení Naše Doubrava, z.s., ze dne 26. 7. 2015

Dle vyjádření posudek neakceptuje zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje, nevypořádal se s náhradou za zaniklou lokalitu Kozinec a částečně zaniklou lokalitu Špluchov, posudek neřešil, které konkrétní plochy na území obce mají být použity na výstavbu rodinných domků, aby byl zajištěn udržitelný rozvoj obce. Posudek neřeší rozpor mezi záměrem a platným územním plánem obce. Posudek se nevypořádal s ustanovením § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Posudek charakterizuje předpoklady vlivu záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti, je konstatován vliv na fyzické osoby s možností vyvolat subjektivní psychické problémy, ale nezabývá se konkrétními návrhy.

Neztotožňuje se s názorem, že dohoda uzavřená mezi OKD a.s., a obcí, který podepsala tehdejší starostka, postačuje k vyřešení střetů zájmů, především střetu s územním plánem.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Úkolem posudku je v rozsahu stanoveným zákonem posoudit předloženou dokumentaci, vypořádat připomínky k dokumentaci, posudku a připomínky vzešlé

z veřejného projednání a navrhnout závazné stanovisko k posuzovanému záměru. Ze zákona nesmí být dokumentace zpracovatelem posudku doplňována a upravována. Proto nemůže zpracovatel posudku ani navrhopvat nové lokality na území obce, které mají být náhradou pro bytovou výstavbu.

Předložená dokumentace záměru konstatuje konflikt územně plánovací dokumentace obcí a měst v záměrem dotčeném území. Střet záměru s územním plánem bude detailně řešen v navazujících řízeních nebo podáním žádosti o změnu územního plánu.

Z hlediska § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je nutno konstatovat, že konflikt územního plánu obce Doubrava s posuzovaným záměrem s vysokou pravděpodobností vyvolal pořizovatel územního plánu, protože od roku 1998 platí Nové podmínky ochrany ložisek černého uhlí v chráněném ložiskovém území české části Hornoslezské pánve v okrese Karviná, Frýdek-Místek, Nový Jičín, Vsetín, Opava a jižní části okresu Ostrava - město. Podmínky ochrany musí pořizovatelé územně plánovací dokumentace respektovat. Prakticky celé katastrální území obce Doubrava se nachází na územích zařazených do kategorie ve vlivech důlní činnosti, a to do ploch A_K , B_K , případně C_K . Z hlediska územního plánování je výstavba rodinných domů možná na plochách B_K za předpokladu zajištění staveb pro III. skupinu stavenišť a na plochách C_K za předpokladu zajištění staveb pro IV. skupinu stavenišť. Území zařazená do ploch A_K nejsou pro výstavbu vhodná. Zajištění staveb pro uvedené skupiny stavenišť nutně způsobuje zvýšené náklady na výstavbu. Uvedené informace musely být pořizovateli územní dokumentace dobře známy. Připomínka, že oznamovatel neuplatnil námitky k novému územnímu plánu obce je bezpředmětná, neboť, jak již bylo uvedeno výše, podmínky ochrany ložiska platí minimálně od roku 1998.

Dokumentace (resp. její příloha – posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví) konstatuje vlivy záměru na obyvatelstvo (jako závažnější jsou hodnoceny dopady sociální, ekonomické a psychické). K omezení negativních vlivů na zdraví a psychiku obyvatel je navržen soubor zmírňujících opatření, který je zapracován do podmínek tohoto stanoviska. Jedná se zejména o důsledné řešení střetů zájmů (důlních škod) dle horního práva, zajištění znaleckých posouzení objektů ovlivněných těžbou na náklady oznamovatele a zajištění informovanosti obyvatel a orgánů státní správy o záměrech důlní společnosti a očekávaných důsledcích na životní podmínky obyvatel. Při kompenzaci psychické újmy by mělo být v první řadě využito úhrad odváděných těžební organizací dle § 32a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dále uzavíráním dohod mezi těžební organizací a obcí.

Obavy obyvatel obce o majetek je nezbytné řešit v souladu s ustanoveními zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zejména s využitím § 33, 36 a 37, případně uzavřením nových dohod mezi obcí a oznamovatelem.

Z podkladů, které byly zpracovateli posudku k dispozici, vyplývá, že uvedený Dodatek č. 2 k dohodě na období 2007 – vydobytí zásob, mezi smluvními stranami OKD, a.s. a Obec Doubrava, uzavřený 10. 10. 2014 a podepsaný bývalou starostkou obce postačuje k vyřešení střetu zájmů a je právně závazný. Pokud je současně

vedení obce jiného názoru, existují právní cesty, jak od smlouvy odstoupit nebo smlouvu upravit novým dodatkem, případně uzavřít novou smlouvou.

Podstata vyjádření Spolku S.O.S. Karviná, z.s., ze dne 27. 7. 2015

- 1) Dokumentace nesplňuje bod 1 závěru zjišťovacího řízení č. j.: 42673/ENV/12.
- 2) Dokumentace nerespektuje bod 2 závěru zjišťovacího řízení č. j.: 42673/ENV/12.
- 3) Není splněn bod 3 závěru zjišťovacího řízení č. j.: 42673/ENV/12, není vyloučena těžba, která by vedla k poklesům koryta řeky Olše.
- 4) Předložená varianta nepočítá s těžbou přímo pod územím průmyslové zóny Nové Pole, ale posudek Ing. Ptáčka, Ph.D., nevyloučil vznik seismických jevů a tím i negativní účinky indukované seismicity na povrchové objekty. Může docházet k poškození stavebních objektů a přesných zařízení, které firmy používají.
- 5) Připomínka k dokumentaci je považována za vyřízenou.
- 6) OKD, a.s. nerespektuje bod 29 závěru zjišťovacího řízení, tj. navrhnout a aktualizovat podmínky ochrany výhradních ložisek v chráněném ložiskovém území.
- 7) Připomínka k dokumentaci je považována za vyřízenou.
- 8) Dokumentace nenaplnuje bod 28 závěru zjišťovacího řízení č. j. 42673/ENV/12 – požadavek vyhodnotit vlivy záměru také v souvislosti se stávající a minulou hornickou činností v území, a to rovněž ve vztahu k ovlivnění povrchových a podpovrchových vod. Připomínka je chápána jako částečně vypořádaná. Je požadováno vykreslení izokatabáz nikoliv z teoretických, nýbrž skutečných poklesů.
- 9) Připomínka k dokumentaci je považována za vyřízenou.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad 1 – Bod č. 1 závěru zjišťovacího řízení ze dne 29. 5. 2012 vydaného pod č. j.: 42673/ENV/12 říká, že „varianty záměru musí být v maximálním souladu se schválenými územními plány dotčených obcí a co s nejmenším vlivem na jejich zastavěné území, a to včetně ploch pro jejich rozvoj.“ Z uvedeného vyplývá, že závěrem zjišťovacího řízení nebylo stanoveno najít variantu, která by byla v souladu s územními plány, nýbrž variantu, která je v maximálním možném souladu. Stanovení podmínky souladu s územními plány by znamenalo nemožnost realizovat záměr, tedy nulovou variantu.

Ad 2 – Bod č. 2 závěru zjišťovacího řízení říká „V citlivých oblastech (ochrana přírody, zastavěná území) realizovat těžbu na základku, případně jiné technologie těžby, které jsou šetrnější k poklesům a deformacím, nebo tato území z těžby vyloučit.“. Posudek Ing. Ptáčka, Ph.D., těžbu na základku vyloučil, proto byla ze záměru vyloučena hornická činnost pod Karvinskými rybníky, průmyslovou zónou Nové Pole a redukovány vlivy na Výhodě.

Ad 3 – Podmínka č. 3 není zcela přesně interpretována. Podmínka říká: „Zpracovat variantní řešení záměru, které vyloučí poklesy Karvinských rybníků, které

by měly za následek ovlivnění předmětu ochrany tohoto chráněného území soustavy NATURA 2000. Je třeba vyloučit těžbu, která by vedla k poklesům koryta a nivy řeky Olše a způsobila tak zánik lužních lesů, tj. vyloučit příslušné poruby nebo skupiny porubů či upravit jejich plochu tak, aby nedocházelo poklesům.“. Jak již bylo uvedeno k vyjádření k dokumentaci, podmínka nepožaduje zabránit poklesům koryta a nivy Olše, nýbrž zabránit zániku lužních lesů. Hladina vodního toku Olše bude udržována prohrábkou, lužní lesy tak zůstanou zachovány, případně se v okolí poklesových jezer jejich plocha rozšíří.

Ad 4 – Bod č. 4 je nepřesně interpretován. Podmínka říká: „Varianty řešit i ve vazbě na činnosti stávajících společností, které v území působí (např. SEJONG Czech s.r.o. atd.), a které s rozsahem záměru nesouhlasí.“. Podmínka „žádný vliv“ v uvedeném bodě uvedena není. Přímé vlivy záměru, tedy poklesy a deformace terénu, jsou v lokalitě průmyslové zóny téměř vyloučeny. Lokalita se nachází z větší části mimo vlivy poklesů nebo částečně v V. skupině stavenišť dle ČSN 73 0039. Bod č. 4 se explicitně nezmiňuje o průmyslové zóně, nýbrž podává výčet firem, které se záměrem nesouhlasí. Dovození, že se jedná o průmyslovou zónu, je možné pouze z lokality působení uvedených firem. Střety zájmů je nutno řešit v dikci ustanovení § 33 zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Celkově lze uzavřít, že požadavky závěru zjišťovacího řízení byly splněny – podrobněji viz strana 11 – 12 tohoto stanoviska.

Ad 5 – Bez dalšího komentáře.

Ad 6 – Z textu vyjádření je patrné, že oznamovatel navrhl a požádal o změnu ochranných podmínek chráněného ložiskového území. Ministerstvo životního prostředí vydalo dne 4. 7. 2013 pod č. j.: 984/580/13,47186/ENV rozhodnutí o změně podmínek ochrany ložisek černého uhlí ve vymezené části okresu Karviná. Působnost rozhodnutí je vymezena v příloze č. 2 citovaného rozhodnutí s tím, že řešení zbývající části věci dále pokračuje. Z porovnání mapové části rozhodnutí s rozsahem posuzovaného záměru vyplývá, že nově stanovené podmínky zcela pokrývají záměrem řešené území. Nedokončení procesu změny ochranných podmínek ve zbylé části okresu Karviná nemá vliv na posuzování vlivů předmětného záměru na veřejné zdraví a životní prostředí.

Ad 7 – Bez dalšího komentáře.

Ad 8 – Požadavek č. 28 ze závěru zjišťovacího řízení je v dokumentaci zohledněn a splněn. Požadavek vykreslování izokatabáz bude naplněn v následující etapě hornické činnosti, vývoj poklesů terénu bude pravidelně monitorován v měřické síti, pravidelně aktualizován a zveřejňován, tak, jak je zapracováno do podmínek závazného stanoviska.

Ad 9 – Bez dalšího komentáře.

Podstata vyjádření Spolku S.O.S. Karviná, z.s., ze dne 31. 7. 2015

Požadavek na úpravu a zpřesnění navržených podmínek závazného stanoviska uvedeného v posudku. Jedná se o podmínky č. 4, 7, 8, 9, 11, 16, 19, 20, 23, 28, 30, 35, 38, 60 a 65.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku navrhovaná upřesnění akceptuje a příslušné podmínky závazného stanoviska upravil, s výjimkou následujících bodů:

Podmínka č. 23 – termínem v dostatečném předstihu se rozumí, že oznamovatel musí požádat o provedení případného záchranného průzkumu tak, aby mohl realizovat záměr. V případě zjištění archeologických památek je musí oznamovatel zajistit na jeho náklad a musí strpět provedení průzkumu, tj. nemůže pokračovat v realizaci záměru do doby, než je archeologický průzkum ukončen (§ 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů).

Podmínka č. 38 – podmínka byla upravena na žádost správního úřadu, doporučovaná úprava není aplikovatelná.

Podstata vyjádření spolku Oponent, z.s., ze dne 23. 3. 2015 (na MŽP doručeno dne 27. 7. 2015)

- 1) V bodech 1 až 4 vyjádření je posuzována dokumentace, která je hodnocena jako nedostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a formulaci návrhu stanoviska pro příslušný úřad – MŽP.
- 2) V bodě 5 vyjádření je konstatováno, že na základě rozboru dokumentace provedeném spolkem Oponent, nelze posoudit akceptovatelnost záměru, a proto nelze souhlasit se zněním ani s jeho odůvodněním a doporučuje dokumentaci dopracovat.
- 3) V příloze vyjádření je provedena konkretizace celkového výčtu 64 chyb nalezených v předložené dokumentaci, z nichž je dle samotných autorů část opakovaných. Ze zbylých 49 chyb považuje spolek Oponent 23 chyb jako významných, pro které je nezbytné vrátit dokumentaci k dopracování. Tyto jsou v seznamu chyb označeny tučně.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad 1) – Zpracovatel posudku považuje provedení hodnocení za legitimní názor jiného odborníka, za který tímto děkuje. Spolek Oponent v bodě 1 jeho vyjádření konstatuje, že textová část dokumentace je po formální stránce úplná, nicméně uvádí, že je z pohledu spolku nedostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a formulaci návrhu stanoviska. V bodě 2 jsou rozebrány jednotlivé kapitoly dokumentace a požadována řada doplnění k naplnění představy o obsahové úplnosti dokumentace dle hodnocení spolku Oponent. V bodě 3 jsou rozebírány jednotlivé kapitoly dokumentace z hlediska zákonných povinností vyplývajících z národního právního řádu a vytýkány chyby v dokumentaci, které jsou vypořádány v následujícím bodu vypořádání. Bod 4 představuje shrnutí předchozích tří bodů. Účelem posuzování vlivů záměru na životní prostředí, jak stanovuje zákon, je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí. Zákon rovněž stanovuje formální náležitosti a obsah oznámení, dokumentace a posudku záměru. Použité metody a detail zpracování dokumentace nejsou zákonem stanoveny a jejich vyžadování by bylo nad rámec zákona. Konkrétní metody hodnocení mohou být nařízeny v navazujících řízeních. Zpracovatel posudku shledal předloženou dokumentaci vypracovanou v dostatečném detailu pro vydání závazného stanoviska příslušného úřadu, tedy MŽP, a vydání souhlasného závazného stanoviska

doporučil. Český právní řád uplatňuje právní principy, které můžeme označit jako nezrušitelné, jedním z těchto principů je "Ignorantia legis non excusat", tedy "neznalost zákona neomlouvá". Každý je povinen se řídit právním řádem a neplnění zákonem stanovených nařízení musí být vymáháno a sankcionováno. Není proto nutné v dokumentaci popisovat všechna obecně závazná ustanovení, která se vztahují na oznamovatele záměru.

Ad 2) – Jak bylo uvedeno v bodě 1, zpracovatel posudku považuje rozbor dokumentace provedený spolkem Oponent za odlišný, nicméně legitimní názor jiných odborníků. Jak bylo rovněž již uvedeno v části Ad 1), spolek Oponent ve svém vyjádření konstatuje, že textová část dokumentace je po formální stránce úplná a požaduje pouze zpřesnění, doplnění a rozšíření některých částí. Zpracovatel posudku hodnotí dokumentaci i z pohledu rozsahu jejího zpracování jako dostatečný odborný podklad pro vydání závazného stanoviska, neboť v dokumentaci jsou uvedeny všechny podstatné vlivy záměru na zdraví obyvatel a životní prostředí, a to v přiměřeném detailu. Spolek Oponent podal vyjádření k posudku dokumentace, nikoliv k dokumentaci. Vrácení dokumentace k dopracování je podle § 8 odst. 5 zákona v kompetenci příslušného úřadu, který může sám, nebo na doporučení zpracovatele posudku vrátit dokumentaci k dopracování. Termín vrácení dokumentace k dopracování je zákonem omezen na dobu maximálně 40 dnů od doručení dokumentace zpracovateli posudku. Příslušný úřad dokumentaci k dopracování nevrátil a zpracovatel posudku svého práva na navrnutí vrácení dokumentace k dopracování rovněž nevyužil.

Ad 3) – V následující části se zpracovatel posudku vyjádří pouze k chybám v dokumentaci, které jsou spolkem Oponent označeny jako významné, pro které je nezbytné vrátit dokumentaci k dopracování. K požadavku vrácení dokumentace k dopracování je nutno konstatovat, že zasláné vyjádření je vyjádřením k posudku, nikoliv k dokumentaci. K vrácení dokumentace je příslušný úřad, v tomto případě MŽP, který může podle § 8 odst. 5 zákona na základě obdržených vyjádření k dokumentaci nebo na základě doporučení zpracovatele posudku, nejdéle však do 40 dnů ode dne, kdy byla dokumentace záměru doručena zpracovateli posudku, vrátit oznamovateli tuto dokumentaci k přepracování nebo doplnění. Uvedené informace jsou sdružení Oponent, z.s. velmi dobře známy, neboť minimálně jeden jeho člen, RNDr. Bc. Gabriela Licková, Ph.D., je držitelkou autorizace pro zpracování dokumentace a posudku dle § 19 zákona.

Komentář zpracovatele posudku k namítaným významným chybám dokumentace:

Chyba č. 2 – Do posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví nejsou zahrnuty extrémní pracovní podmínky, které ovlivňují obyvatele exponovaných lokalit, které se jeví jako významné, a proto je nutné uvedené informace doplnit, zvláště, jsou-li snadno dostupné od zaměstnavatele. Za neobvyklé je považováno zařazení kapitoly „Očekávané celospolečenské přínosy realizace záměru“ do dokumentace záměru.

Komentář zpracovatele posudku – Pracovní prostředí je jistě součástí životního prostředí člověka. Pracovní podmínky v hlubinných dolech představují jedny z nejtěžších zatížení lidského organismu, jak z pohledu fyzického, klimatického, hygienického i psychického. V případě hornické činnosti na Ostravsku je těmto

podmínkám exponována i poměrně velká část populace, která by v případě ukončení hornické činnosti přišla o zaměstnání. Z hlediska posuzování vlivů na veřejné zdraví a životní prostředí však není pracovní prostředí do posuzování zahrnováno, neboť posuzování je zaměřeno především na území záměrem dotčené a obyvatelstvo, které tráví svůj čas v území záměrem dotčeném. Část dne, kdy je část populace, která je v pracovněprávním vztahu s oznamovatelem a nachází se v pracovním prostředí, nelze do posuzování vlivu zahrnovat, protože zaměstnavatel je ze zákona povinen zajišťovat požadavky kladené na pracoviště, předcházet ohrožení života a zdraví zaměstnanců tak, jak například ukládá zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, dále Díl 7 – Ochrana zdraví při práci zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a poskytovat odpovídající zákonem stanovené ochranné pomůcky k omezení negativních vlivů pracoviště na zdraví zaměstnanců. Rozšíření dokumentace nad požadavky přílohy č. 4 zákona není zakázáno. Z uvedených důvodů zpracovatel posudku nepovažuje uvedenou připomínku za nedostatek dokumentace. Uvedená část dokumentace je zpracována autorizovanou osobou v obvyklém rozsahu, a proto nepožadoval v zákonem stanovené lhůtě její vrácení k doplnění.

Chyba č. 15 – Považuje nulovou variantu (zastavení těžby koncem roku 2016) za velmi spornou a nastoluje požadavek popsat v dokumentaci rovněž stav po ukončení těžby po roce 2023, tedy skutečného definitivního ukončení dobývání v roce 2023.

Komentář zpracovatele posudku – Z pohledu zpracovatele posudku je nutné záměr posuzovat z několika úhlů pohledu. Nikde v dokumentaci není výslovně řečeno, že oznamovatel plánuje hornickou činnost po roce 2023 ukončit. Z toho lze vyvodit, že rozhodnutí o dalším postupu bude učiněno v následujících letech a bude ovlivněno řadou dalších faktorů, především poptávkou po energetických surovinách na světových trzích. Pokud by oznamovatel předpokládal ukončení hornické činnosti již po roce 2023, byla by součástí posuzovaného záměru i část, týkající se ukončení těžby, což není. V následujících letech před rokem 2023 musí být rozhodnuto o dalším pokračování záměru, který může pokračovat v zásadě třemi variantami, tj. ukončením hornické činnosti, pokračováním hornické činnosti bez plánovaného ukončení nebo pokračování s plánovaným následným ukončením hornické činnosti. Všechny varianty budou muset projít novým procesem EIA. Současná nulová varianta vychází z předpokladu, že posuzovaný záměr nebude realizován a bude následovat proces ukončení hornické činnosti po roce 2016 a dále do doby, která bude souladu s podmínkami stávajícího stanoviska MŽP. Těžba tedy může pokračovat určitou dobu po roce 2016, nicméně pro ukončení těžby bude muset být zpracována nová EIA, která posoudí etapu ukončení těžby. Detailní popis nulové varianty bude na pořadu dne po konečném rozhodnutí o ukončení hornické činnosti v zájmovém území.

Chyba č. 16 – Celkově lze hodnotit odmítnutí technologické varianty se zakládáním vydobytých prostor za nedostatečné a neobjektivní.

Komentář zpracovatele posudku – Před zamítnutím technologické varianty těžby černého uhlí se zakládáním vydobytých prostor byl vypracován znalecký posudek, který je nedílnou součástí dokumentace jako její příloha č. 8, jejíž autorem je Ing. Jiří Ptáček, Ph.D., znalec v oboru těžba, bezpečnost práce v hornictví, odvětví těžba uhlí, geologie, specializace geomechanika. Posudek se mimo jiné zabývá i historií technologie těžby uhlí OKR. Foukaná základka byla naposledy použita v roce 1999 na dole ČSM a především z důvodu značných provozních nákladů byla ukončena. Není proto možno používat argument „kdyby“. Zařízení na foukanou základku bylo odstraněno a při posuzování záměru je nutno vycházet z podmínek, které existovaly v době oznámení záměru. Znalecký posudek popisuje výhody a nevýhody jak technologií těžby uhlí na zával, tak i na základku a uzavírá, že znovuzavedení systému zakládání vyrubaných prostorů a základkového hospodářství není v současné době reálné.

Chyba č. 17 – Nebyl zohledněn rozsudek NSS ze dne 9. 11. 2007, sp. zn. 2 As35/2007-73.

Komentář zpracovatele posudku – Požadavek zohlednění uvedeného rozsudku NSS je zcela nelogický. Uvedený rozsudek se týká posuzování vlivu větrných elektráren na krajinný ráz, kdy je výškovými stavbami extrémně narušováno krajinné měřítko a negativní účinek staveb je umocňován jejich rotujícími částmi. V případě posuzovaného záměru je zásah do krajinného rázu hodnocen jako akceptovatelný a některé záměrem vyvolané změny v krajinném rázu lze hodnotit jako pozitivní. Argumentace týkající se posouzení ekonomických přínosů ve vztahu k § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, není v dokumentaci vůbec použita a spojovat zákonné požadavky na racionální vydobytí těžitelných zásob výhradního ložiska, nebo sociálně ekonomickými vlivy na obyvatelstvo s ekonomickými přínosy záměru je přinejmenším velmi krkolomná konstrukce.

Chyba č. 19 – V dokumentaci není zmíněna důležitá informace o teplotě horninového prostředí a jejich změnách s hloubkou typem horniny a tektonické struktury, což je základní znalost pro plnění bezpečnostních a hygienických požadavků na pracovní prostředí, protože se zvyšující se hloubkou těžby porostou i náklady na zajištění pracovních podmínek. Uvedené náklady by rovněž měly limitovat hornickou činnost a jsou proto v rozporu, že jakékoliv zvyšování nákladů by mělo vést k zániku hornictví. Dále poukazuje na skutečnost, že pokud by základkové hospodářství nebylo zrušeno, pak by v současné době nevýhodnost a problémovost základkového hospodářství neexistovala. Chyba č. 20 – Technické a technologické řešení úzce souvisí s bezpečností provozu.

Komentář zpracovatele posudku – Problematika posuzování bezpečnosti práce a ekonomika jejího zabezpečení není předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle § 2 zákona. Rozšíření dokumentace o tuto část tedy nemůže být požadováno. K základkovému hospodářství viz výše.

Chyba č. 22 – Absence informace o vztahu stanoviska MŽP k § 10 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, a dále zpracovatel dokumentace měl alespoň v krátkosti vysvětlit rozdíl mezi druhy povolování hornické činnosti.

Komentář zpracovatele posudku – Uvedené stanovisko MŽP vymezuje rozsah

posuzování EIA ve vztahu k § 4 odst. 1 zákona a jeho příloze č. 1 a podává výklad, proč příprava porubu výhradního ložiska není posuzována podle zákona EIA, čímž však není tvrzeno, že příprava ložiska nemá vliv na životní prostředí. Z vyjádření spolku Oponent, z.s., dále vyplývá, že je vhodné aby v případě pochybností o zařazení záměru byly využito § 23 odst. 3 zákona, z předchozího textu však je zřejmé, že toto učiněno bylo, a stejného názoru je i příslušný OBÚ. Požadavek v dokumentaci vysvětlit rozdíly mezi druhy povolování hornické činnosti je nadbytečný. Poukazovat na možnost zneužití nevědomostí neznalé veřejnosti a zástupců některých orgánů státní správy je nepatřičné, neboť dle § 1 odst. 3 zákona je účelem posuzování vlivů na životní prostředí získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí.

Chyba č. 23 – Do dokumentace nebyly zařazeny mapy poklesů dřívě veřejně publikované.

Komentář zpracovatele posudku – Mapové přílohy, které jsou součástí dokumentace, by si zasloužily přesnější popis a zpracovatel posudku na tuto skutečnost upozornil. Zpracovatel posudku si od oznamovatele záměru v souladu s ustanovením § 9 odst. 4 zákona vyžádal podklady k ověření údajů uvedených v mapách. Zákon explicitně nestanovuje, jaké mapové a grafické přílohy mají být použity v dokumentaci a je zcela na zpracovateli dokumentace, jaké přílohy zvolí.

Chyba č. 27 – Chybí expertní posouzení ovlivnění naturových oblastí.

Komentář zpracovatele posudku – Jak je uvedeno v samotném vyjádření spolku Oponent, z.s., odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Moravskoslezského kraje vydal podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko se závěrem, že posuzovaný záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojitosti s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit stanovené nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, nebo ptačích oblastí. Uvedené stanovisko je nedílnou přílohou č. 2 dokumentace posuzovaného záměru. Z uvedeného důvodu nebylo vypracováno posouzení záměru podle § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. V porovnání s oznámením byl záměr významně plošně redukován tak, aby byl jeho vliv na chráněná území eliminován.

Chyba č. 31 – Chyby v hlukové studii.

Komentář zpracovatele posudku – Je pravdou, že uvedená nepřesnost se v dokumentaci opravdu vyskytuje. Uvedená nepřesnost vznikla jako textová chyba při kompletaci dokumentace a vysvětlení je uvedeno již v samotném vyjádření spolku Oponent, z.s. Zpracovatel hlukové studie vycházel z podkladů poskytnutých oznamovatelem, které jsou uvedeny v příloze č. 4 dokumentace, kde je uváděn šesti denní pracovní týden, tedy 304 pracovních dnů v roce v třísměnném provozu. Za uvedené podmínky, bude četnost převozů 16 za den, přesněji 32, protože je nutno počítat i návrat nákladního vozu do výchozího bodu. I při tomto počtu jízd, bude hustota provozu jedno vozidlo za 45 minut. V případě, že by bylo kalkulováno s uvedenou nepřesností a byl uvažován pětidenní pracovní týden ve třísměnném provozu a bylo předpokládáno zatížení vozu 30 tunami nákladu, aby se nezměnil počet jízd, pak by došlo ke zlepšení hlukové situace o víkendech a výsledek

použitého matematického by se nezměnil, protože v modelu se změna emise hluku způsobená různým zatížením vozidla nezohledňuje. Za předpokladu, že by byl opět uvažován pětidenní pracovní týden a nákladní vozidla by převážela uvedených 26 tun nákladu, musel by být navýšen počet přejezdů nákladních vozidel. V uvedeném případě 120.000 t/rok / 250 pracovních dnů / 26 t/vozidlo = 18,5 vozidel/den. Četnost dopravy by se zvýšila o 2,5 přejezdu s nákladem a 2,5 přejezdu bez nákladu, tedy celkové navýšení je 5 vozidel denně, což odpovídá 37 přejezdům denně, tedy jeden přejezd každých 39 minut. Dle vyjádření zpracovatele hlukové studie bylo při výpočtech vycházeno z podkladů oznamovatele, které jsou v příloze č. 4 dokumentace, ale i v případě použití dat pro pětidenní týden, je výpočet na straně bezpečnosti a nemá vliv na učiněné závěry z hlediska vlivů na životní prostředí.

Chyba č. 41 – Není uvedena specifikace geologického prostředí z hlediska známých zlomových struktur a popis napětí v jejich okolí. Požadovaná konkretizace stavu horninového prostředí pro všechny známé faktory ovlivňující otřesy a vibrace je vzhledem k vysoké prozkoumanosti daného území snadno proveditelná a dostupná.

Komentář zpracovatele posudku – Zpracovatel posudku považuje uvedenou část dokumentace za zpracovanou v požadovaném rozsahu pro posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Složitost geologického prostředí byla v dokumentaci konstatována a detailní stanovení podmínek protiotřesové prevence bude provedeno v navazujících povolovacích řízeních.

Chyba č. 42 – V kapitole popisující vibrace není zohledněn vliv historické těžby. Chyba č. 43 – Problematice důlních otřesů není věnována dostatečná pozornost.

Komentář zpracovatele posudku – Rovněž tuto část dokumentace považuje zpracovatel posudku za zpracovanou v požadovaném rozsahu pro posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Posouzení otřesové problematiky je v dokumentaci věnována příloha č. 9 – „Znalecký posudek problematiky otřesů pro účely dokumentace EIA na dobývací záměr dolu Karviná v letech 2015 a 2023“, který vypracoval Ing. Jiří Ptáček, Ph.D., znalec v oboru těžba, bezpečnost práce v hornictví, odvětví těžba uhlí, geologie, specializace geomechanika. Zpracovatel posudku považuje zhodnocení otřesové problematiky za objektivní a dostatečné pro vydání závazného stanoviska.

Chyba č. 45 – Při popisu poklesů a souvisejících změn hydrologických poměrů není zohledněna paměť vody. Chyba č. 46 – Chybí popis funkcí jednotlivých tektonických struktur z hydrologického hlediska.

Komentář zpracovatele posudku – Hydrologickému posouzení vlivu záměru na hydrologické poměry je věnována samostatná příloha č. 10 dokumentace s názvem „OKD, a.s. Důl Karviná, lokalita ČSA, ovlivnění hydrologických poměrů poddolováním do roku 2023, aktualizace 2014 – závěrečná zpráva o hydrogeologickém posouzení“, kterou vypracoval autorský kolektiv společnosti GreenGas, a která je nedílnou součástí posuzované dokumentace. V průběhu procesu EIA byla dokončena studie s názvem „Studie sanace vlivů důlní činnosti na řeku Olši a její přítoky v prostoru Karviné z předpokládaného dobývání uhlí do roku 2023“, která byla odsouhlasena společností Povodí Odry, státní podnik, pracoviště Ostrava (správce povodí Odry), viz vyjádření Povodí Odry, státní podnik. Vyhodnocení vlivů týkající se hydrogeologie a hydrologie bylo zpracováno

v dostatečném rozsahu.

Chyba č. 48 – Staré ekologické zátěže nejsou dostatečně konkretizovány.

Komentář zpracovatele posudku – V dotčeném území se nachází podle databáze Systém evidence kontaminovaných míst (SEKM.cz) pouze jedno kontaminované místo, kterým jsou tři větve koksárenského plynovodu (centroid plynovodu je mimo území dotčené záměrem). Zpracovatel dokumentace záměru uvedené kontaminované místo popisuje v dostatečném rozsahu a požaduje před zahájením realizace předmětné hornické činnosti provést sanaci kontaminace. Zpracovatel posudku s požadavkem souhlasil a zapracoval jej do podmínek souhlasného stanoviska. Protože v širším okolí záměru se dle databáze SEKM nachází dalších 13 kontaminovaných míst, je součástí podmínky provedení průzkumu záměrem přímo dotčeného území a v případě zjištění kontaminovaných míst ověřit možnost šíření kontaminace do okolí v důsledku realizace záměru. V případě rizika šíření kontaminace do okolí v důsledku realizace záměru zajistit sanaci kontaminace před zahájením předmětné hornické činnosti.

Chyba č. 49 – Znečištění vypouštěním splaškových vod monitorované v roce 1991 není aktualizováno.

Komentář zpracovatele posudku – Vypouštěné odpadní vody jsou pravidelně monitorovány, jak je uvedeno v kapitole B.III.2 Odpadní vody. V předmětné kapitole je pouze konstatováno významné znečištění vodních toků v oblasti Starého Města charakterem odpovídající vypouštění splaškových vod, a že tento závěr na základě zkoumání učinila společnost G-Consult, s.r.o. v roce 1991. Neznamená to, že by toto znečištění způsobil oznamovatel a už vůbec nelze na oznamovatele přenášet povinnost monitoringu povrchových vod, na které nemá jeho činnost vliv.

Chyba č. 56 – Popis geneze plynu je značně zjednodušen.

Komentář zpracovatele posudku – Zemní plyn je sice předmětem hornické činnosti oznamovatele, ale jeho detailní geneze nemá rozhodující vliv na hodnocení záměru na životní prostředí.

Chyba č. 59 – Hlušina (haldovina) není popsána jako místně využívaná zemina.

Komentář zpracovatele posudku – V kapitole B.I.2 Kapacita (rozsah) záměru, je kvantifikována produkce hlušin, ve členění kámen, flotační hlušiny a ostatní. Vytěžené hlušiny nejsou cílem hornické činnosti a mohou být ve smyslu zákona č. 157/2009 Sb., o nakládání s těžebním odpadem a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, považovány za těžební odpad, nebo mohou být podle plánu otvírky, přípravy a dobývání nebo plánu využití ložiska určeny pro sanační a rekultivační práce nebo jsou jejich součástí anebo jsou určeny pro zajištění nebo likvidaci důlních děl, a pak za odpad nejsou považovány. Není zakázáno použít vytěžený kámen jako kamenivo.

Chyba č. 61 – Hodnocení vlivů vychází z předpokládaných terénních změn a proto biologické a krajinné hodnocení nemohlo být zpracováno s přijatelnou vyhovídací hodnotou.

Komentář zpracovatele posudku – Zpracovatel posudku nezná jiný způsob získání podkladů pro hodnocení vlivů změn terénu na krajinný ráz a biologické hodnocení. Přesná data budou k dispozici po ukončení záměru, do té doby je

nezbytné vycházet z matematických modelů, což je standardní postup.

Chyba č. 62 – Je postrádána migrační studie, ač nové komunikace nebudou budovány a v území jsou pouze komunikace účelové.

Komentář zpracovatele posudku – Vlivem realizace záměru nedojde k přerušení migračních cest, proto ani není nutné vypracovávat migrační studii.

Chyba č. 63 – Je postrádáno biologické hodnocení, ač o jeho potřebě rozhodne podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, příslušný úřad.

Komentář zpracovatele posudku – Zákon požaduje dle přílohy č. 4 (náležitosti dokumentace) zhodnotit vlivy záměru na faunu, flóru a ekosystémy, přičemž blíže nespécifikuje rozsah průzkumů ani podklady, které mají být pro zhodnocení použity. Rozhodnutí, zda bude provedeno pro potřeby navazujících řízení biologické hodnocení je v kompetenci příslušného úřadu podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Posouzení v rozsahu biologického hodnocení může být součástí dokumentace, ale nemůže být povinně vyžadováno.

Podstata vyjádření spolku Oponent, z.s., ze dne 30. 7. 2015

- a) Opravuje tiskové chyby uvedené v původním vyjádření.
- b) Doplnuje vyjádření o doporučení k návrhu podmínek závazného stanoviska. Podmínky jsou číslovány dle návrhu podmínek závazného stanoviska, které je součástí posudku. Po doplnění dalších požadovaných podmínek vyplývajících z doručených vyjádření k posudku a z veřejného projednání, došlo ke změně počtu podmínek a změnám v jejich pořadí.

podmínka č. 1 – upřesnit zájmové území, pojem „dosud hornickou činností neovlivněném“ je diskutabilní;

podmínka č. 2 – upřesnit o jaké podmínky se jedná;

podmínka č. 6 – vyjasnit pojem „nezávislý“ – skutečně nezávislá instituce by byla finančně nezávislá na oznamovateli;

podmínka č. 8 – doplnit před slovo sledovat „měřicky“;

podmínka č. 9 – doplnit před slovo sledovat „měřicky“;

podmínka č. 16 – vyjasnit slovní spojení „pravidelný monitoring“;

podmínka č. 17 – doporučuje přepracovat dokumentaci;

podmínka č. 21 – vyjasnit pojem „monitorovat“;

podmínka č. 26 – doporučuje nahradit slovo „preferovat“ slovem „kontrolovat“;

podmínka č. 31 – vyjasnit pojem „detailní“ – sjednotit ve smyslu konkrétnosti;

podmínka č. 32 – vyjasnit slovní spojení „detailnější individuální sledování a dopřesnění..“;

podmínka č. 35 – vyjasnit pojem „pravidelný“;

podmínka č. 40 – doplnit podmínku uložení sejmuté kulturní vrstvy v deponii

maximálně 1 rok;

podmínka č. 41 a 44 – doplnit podmínky o období hnízdění ptáků a migrace herpetofauny;

podmínka č. 55 – vypustit podmínku, protože nepodmiňuje realizaci záměru;

podmínka č. 57 – doplnit podmínku o povinnost řešit zjištěné problémy ve spolupráci s Magistrátem města Karviná;

podmínka č. 60 – doporučuje podmínku rozšířit na celé území ovlivněné poklesy terénu a staré ekologické zátěže konkretizovat.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad a) Zpracovatel posudku bere na vědomí.

Ad b) Vypořádání doplnění podmínek souhlasného stanoviska:

podmínka č. 1 – podmínka byla upřesněna;

podmínka č. 2 – podmínka byla upřesněna;

podmínka č. 6 – pojem vyjasnit v požadovaném pojetí nelze, náklady spojené s měřickými pracemi, posudky a měřeními budou vždy na vrub oznamovatele;

podmínka č. 8 – upraveno;

podmínka č. 9 – upraveno;

podmínka č. 16 – podmínka byla v uvedeném znění požadována SGS a v podmínce je zcela exaktně stanoveno, že rozsah monitoringu a jeho četnost, tedy pravidelnost stanoví SGS;

podmínka č. 17 – ze zákona nelze (§ 8 odst. 5 zákona);

podmínka č. 21 – podmínka byla upravena;

podmínka č. 26 – zpracovatel posudku ponechává podmínku v původním znění, a to z důvodu, že nahrazením slova preferovat slovem kontrolovat, by podmínka ztratila zamýšlený význam;

podmínka č. 31 – podmínka byla ve smyslu konkrétnosti sjednocena;

podmínka č. 32 – podmínka byla ve smyslu konkrétnosti sjednocena;

podmínka č. 35 – podmínka byla požadovaným způsobem upravena;

podmínka č. 40 – sejmuté kulturní vrstvy jsou zpravidla ihned používány na rekultivační práce. V případě uložení požadovaného doplnění by mohlo docházet v časové tísní k použití kulturních vrstev i tam, kde to není vysloveně nutné. Podmínka upravena nebyla;

podmínka č. 41 a 44 – podmínky byly ponechány v původním znění, a to z důvodu, že většina druhů ptáků hnízdí ve vegetačním období a následující podmínka stanovuje povinnost v rámci přípravy rekultivačních akcí ve spolupráci s biologi monitorovat přítomnost ZCHD;

podmínka č. 55 – byla ponechána, podmínka podmiňuje realizaci záměru;

podmínka č. 57 – podmínka byla požadována a definována příslušným

odborem Magistrátu města Karviná, a proto ponechána v původním znění;

podmínka č. 60 – podmínka byla upravena.

Podstata vyjádření spolku Orlovák, z.s., ze dne 30. 7. 2015

- 1) Nikdy nebyly zveřejněny přesné údaje, kolik obyvatel přijde v případě ukončení těžby o zdroj obživy.
- 2) Jaká bude cena za udržení dolu a kdo ji uhradí.
- 3) V případě likvidace dolu, jaké budou náklady na jeho případné znovuotevření.
- 4) Jaká bude hodnota suroviny, která bude nevratně zničena, že nebude možné důl opět otevřít.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Obecně se jedná o velmi složité otázky, na které není možné krátce odpovědět, a které by měly být směřovány spíše na oznamovatele.

Ad 1) Otázku, kolik lidí bude dotčeno utlumením hornické činnosti, se pokouší odpovědět studie Územní studie specifické oblasti SOB 4 KARVINSKO, Urbanistické středisko Ostrava. Nejedná se pouze o zaměstnance, ale i o sociální jistoty členů jejich rodin, dále občany, kteří poskytují zaměstnancům OKD, a.s., služby (nákup potravin, kulturní, sportovní, rekreační vyžití, celoživotní vzdělávání atd.). Je možno konstatovat, že důsledky pro region lze pouze odhadovat, nicméně by se zcela určitě velmi silně projeví například odlivem obyvatel dotčeného území nebo snížením životní úrovně.

Ad 2) Náklady na udržení dolu by byly v řádech stovek milionů a byly by na vrub těžaře. V případě úpadku těžaře, by byly pravděpodobně na vrub státu.

Ad 3) V případě uzavření dolu by jeho znovu otevření nebylo pravděpodobně vůbec možné.

Ad 4) Z pohledu zpracovatele posudku nelze objektivně vyčíslit, odhad ovlivňuje řada faktorů, které by ovlivňovaly, kolik suroviny by bylo zničeno vodou a jaká rizika by vznikla z důvodů nebezpečí průtrží vod a plynů do nových děl.

Podstata vyjádření pana Jiřího Drába ze dne 24. 7. 2015

- 1) Nová redukováná varianta je v rozporu s územním plánem města Karviná, nezahrnuje dobývání, které omezí negativní dopady hornické činnosti na povrch a neřeší negativní vlivy na zastavěná území. Vyjádření k dokumentaci je považováno za nedostatečné a dokumentace nesplňuje bod č. 1 závěru zjišťovacího řízení.
- 2) Neaplikování těžby se základkou je považováno za nesplnění druhého bodu závěru zjišťovacího řízení. Je požadováno zdůvodnění, z jakého důvodu je ekonomika soukromé společnosti v předmětné oblasti postavena nad zájmy fyzických a právnických osob, které vlastní objekty na dotčeném území.
- 3) Přípomínka vyjádření k dokumentaci je považována za vypořádanou.
- 4) Přípomínka vyjádření k dokumentaci je považována za vypořádanou.

- 5) Před zahájením pokračování hornické činnosti zajistit zpracování metodiky pro vyhodnocování účinků indukované seismicity na stavební objekty, aby lépe odpovídala této činnosti a vypořádání důlních škod.
- 6) Pro každé správní řízení týkající se těžby uhlí (nikoliv ražby chodeb nebo přípravy) zajistit zpracování mapy s izoliniemi poklesů povrchu z hornické činnosti realizované v daném území, včetně těžby uhlí projednané v předmětném řízení. V této mapě vyznačit pásma ovlivnění zemského povrchu (I. až V. skupina stavenišť).
- 7) Přípomínka vyjádření k dokumentaci je považována za vypořádanou.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad 1 – Zpracovatel posudku chápe a rozumí argumentaci týkající se relativního charakteru ochrany ložisek. Právě tato relativita vede k vzniku střetů mezi územními plány a chráněnými ložiskovými územími. Teto problém je celosvětový – viz příložený odkaz (http://zpravy.idnes.cz/svedsko-kiruna-presun-mesta-stehovani-demolice-f56-/zahranicni.aspx?c=A150423_132913_zahranicni_hro). Závazné stanovisko je pouze jedním z podkladů pro vydání územního rozhodnutí, resp. stanovení dobývacího prostoru, které má charakter rozhodnutí o využití území. Z uvedeného důvodu je vztah hornické činnosti a územního plánování poměrně složitý a není předmětem procesu EIA, což už bylo uvedeno výše. Bod č. 1 závěru zjišťovacího řízení ze dne 29. 5. 2012 vydaného pod č. j.: 42673/ENV/12 říká, že „varianty záměru musí být v maximálním souladu se schválenými územními plány dotčených obcí a co s nejmenším vlivem na jejich zastavěné území, a to včetně ploch pro jejich rozvoj.“ Z uvedeného vyplývá, že závěrem zjišťovacím řízením nebylo stanoveno najít variantu, která by byla v souladu s územními plány, nýbrž variantu, která je v maximálním možném souladu. Stanovení podmínky souladu s územními plány by nutně znamenalo nemožnost realizovat záměr, tedy nulovou variantu. Nicméně požadavky závěru zjišťovacího řízení byly splněny, blíže je tato problematika komentována na straně 11 a 12 tohoto závazného stanoviska.

Ad 2 – Nejedná se o ekonomiku soukromé společnosti. Jedná se o právo vlastníků využívat jejich majetek. V tomto případě se jedná o majetek státu. Podle výkladu právní vědy, poskytnutý například prof. Makáriusem, je rovněž stát vlastníkem a má právo využívat a nakládat se svým majetkem. Prof. Makárius k tomu uvádí, že § 5 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jednoznačně říká, že nerostné bohatství státu je tvořeno ložisky vyhrazených nerostů a nerostné bohatství je výlučně ve vlastnictví státu, což potvrzuje rovněž Čl. 11 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Stát má dle Čl. 7 ústavy dbát o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního vlastnictví, což je zajišťováno především §§ 15 až 19 výše uvedeného horního zákona, které se zabývají právě ochranou ložisek nerostných surovin, tedy nerostného bohatství státu. Znemožnění nebo ztížení využití ložisek rozhodně není, ať již pro naši generaci nebo generace budoucí, výrazem naplněním ustanovení Ústavy České republiky, byť se budeme odvolávat na územní plány a vyjádření těžaře k těmto plánům. Vlastníkem vyhrazených ložisek je výlučně stát. Z Čl. 11, odst. 1 vyplývá, že každý má právo vlastnit majetek a vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. Z toho vyplývá, že žádnému z nositelů vlastnických práv nemůže být přisouzena větší právní síla ochrany. Článek 11, odst.

3 pak říká, že vlastnictví nesmí být zneužito na újmu práv druhých nebo v rozporu se zákonem chráněnými zájmy. Zde je možné opět odkázat na §§ 15 až 19 horního zákona. Článek 11 odst. 3. dále říká, že výkon vlastnických práv nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Posouzení míry je zajišťováno například uplatňováním procesu EIA. Z povahy nerostného bohatství vyplývá, že jeho lokalizace v zemské kůře není dána vůlí člověka a ložiska nerostných surovin nelze přemístit do vhodnějších poloh ve vztahu k majetku jiných osob. Výkonem vlastnických práv při využívání nerostných surovin nutně dochází ke střetům zájmů, které jsou řešeny aplikací § 33 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Využívání ložiska nerostných surovin, v tomto případě černého uhlí, je uplatňováním zákonných vlastnických práv. Pokud bylo prokázáno, že těžba na základku není realizovatelná především, nikoliv výlučně, z ekonomických důvodů, a proto byla vyloučena těžba pod citlivými oblastmi, jedná se o jasné zohlednění práv jiných vlastníků. Tvzení, že ekonomika dobývání soukromou společností v předmětné oblasti je postavena nad zájmy dotčených fyzických a právnických osob není objektivní, neboť společnost OKD, a.s., pouze pro stát vykonává jeho vlastnické právo. Požadavek zcela upustit od záměru je roven porušení vlastnických práv, v tomto případě výkonu vlastnických práv státu.

Požadavek na předložení variantního řešení realizace těžby „na základku“ (bod č. 2 ze závěru zjišťovacího řízení) je v dokumentaci vypořádán. Dokumentace uvádí důvody nemožnosti realizace takové varianty (i z environmentálních důvodů) a toto tvrzení je v dokumentaci doloženo znaleckým posudkem – Ing. J. Ptáček, Ph.D., Ostrava, duben 2014). Vypořádání se s požadavky závěru zjišťovacího řízení se považuje za akceptovatelné a dostatečné mimo jiné i z důvodu, že oproti variantě záměru uvedené v oznámení je v dokumentaci původní varianta záměru zmenšena kapacitně a plošně, blíže je tato problematika komentována v části Odůvodnění na straně 11 a 12 tohoto závazného stanoviska.

Ad 3 – Bez dalšího komentáře.

Ad 4 – Bez dalšího komentáře.

Ad 5 – Zpracovatel posudku trvá na svém původním vypořádání. Navrhovanou podmínku nelze zpracovat do podmínek souhlasného stanoviska, neboť požadovanou novou metodiku hodnocení účinků indukované seismicity na stavební objekty nemůže objektivně vypracovat oznamovatel záměru. Stávající hodnocení vychází z ČSN 73 0040, tvorbu nové metodiky by měl proto inicializovat příslušný úřad.

Ad 6 – Zpracovatel posudku souhlasí a navrhovanou podmínku zpracoval do návrhu podmínek stanoviska.

Ad 7 – Bez dalšího komentáře.

Podstata vyjádření Mgr. Ing. Jiřiny Ferencíkové a pana Milana Ferencíka ze dne 26. 7. 2015

Záměr je v rozporu s územním plánem obce Doubrava. Posudek se nevypořádal s právním postavením stavebníka, který při výstavbě rodinného domu vychází z platného územního plánu, stavebního zákona, a v případě území

týkající se chráněného ložiskového území souhlasného stanoviska Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku trvá na původním vypořádání vyjádření k dokumentaci a dále dodává:

Zpracovatel posudku ve svém vypořádání vyjádření Mgr. Ing. Jiřiny Ferenčíkové a Milana Ferenčíka k dokumentaci vycházel z vyjádření Hospodářsko-správního odboru, úseku stavebního, Obecního úřadu Doubrava, ze dne 12. 6. 2014 pod č. j.: OUDO S 1022/2014, kde je konstatováno, že záměr je v z hlediska rozvojových ploch v lokalitě Hranice v rozporu s platným územním plánem. Území obce se nachází ve chráněném ložiskovém území, na které jsou rozhodnutím MŽP pod č. j.: 984/580/13,47186/ENV ze dne 4. 7. 2013 zmírněny ochranné podmínky stanovené rozhodnutím ministerstva pod č. j.: 880/2/667/22/A-10/1997/98 ze dne 27. 3. 1998. Součástí uvedeného rozhodnutí je mapová příloha se zanesením podmínek ochrany. Podle § 19 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, může vydat rozhodnutí o umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení. Uvedená rozvojová území se dle výše uvedené mapové přílohy nachází v lokalitách CHLÚ zařazených do kategorie Bk, tedy ploch řazených do III. skupiny stavenišť dle normy ČSN 73 0039. Dle výše citovaného rozhodnutí o stanovení ochranných podmínek chráněného ložiskového území je zde možné umísťovat stavby, které nesouvisí s dobýváním, pouze za předpokladu, že v každém jednotlivém případě bude vydáno závazné stanovisko kraje dle § 19 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, obsahující návrh technických podmínek pro umístění, případně provedení stavby nebo zařízení podle parametrů přetvoření terénu dle normy ČSN 73 0039, v tomto případě zajištění odpovídající III. skupině stavenišť dle uvedené normy. Při respektování výše uvedeného, nejsou rozvojové zóny Obce Doubrava omezeny. V případě jakékoliv výstavby však vznikají vícenásledky na odpovídající zajištění staveb.

Z hlediska vyjádření k uplatňování vlastnických práv zpracovatel posudku odkazuje na vypořádání vyjádření pana Jiřího Drába.

Podstata vyjádření paní Zdeňky Jendryščíkové ze dne 20. 7. 2015

- a) Nesouhlasí s tvrzením, že realizace záměru nebude mít vliv na parcely 1192/20, 1201/19, 1183, 1182 a 1181.
- b) Předložená mapa nerespektuje poklesy v letech 1961 – 2023.
- c) Předkládaná mapa zcela ignoruje poklesy včetně jejich dalších vlivů z vydobytého prostoru, který se částečně nachází na průmyslové zóně Nové Pole (odkaz na www.geology.cz).
- d) Neustálé opakování důlních otřesů v těsné blízkosti rodinného domku vede k pohybům rodinného domku, čímž dochází k jeho poškozování.

- e) Nepřetržitě měření provádí společnost Green, měřicí stanice se nachází od domku pouze 60 m.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad a) Zpracovatel posudku opakovaně prověřil polohu předmětných pozemků ve vztahu k poklesové kotlině vyvolané vlivy hornické činnosti do roku 2023 včetně doznívání poklesů a zjistil, že všechny pozemky se nacházejí za hranicí přímých vlivů, v území s maximálním poklesem menším než 4 cm.

Ad b) Mapa poklesů pro období 1961 až 2014 včetně doznívání má izokatabázy konstruované v intervalu poklesu 0, 5, 10, 20... cm. Hranice poklesů vytýčená i prostou interpolací mezi izokatabázou poklesu terénu 0 a 5 cm se nachází s rezervou uvnitř nové poklesové kotliny. Dokumentace uvádí mimo jiné poklesovou mapu pro období realizace záměru 2015 – 2023 v porovnání s původní variantou těžby pro období 2015 – 2035. Příloha č. 10 dokumentace (hydrogeologické posouzení) pak obsahuje mapu poklesů v období 1961 – 2010. Zpracovatel posudku si navíc od oznamovatele záměru vyžádal součtovou mapu poklesů za období 1961 – 2014 včetně doznívání, mapa je součástí posudku jako příloha č. 2. Vyjádření celkových poklesů od roku 1961 až do roku 2023 není pro posouzení vlivů záměru na životní prostředí podstatné, neboť se jedná pouze o jinou mapovou interpretaci již poskytnutých dat.

Ad c) Uvedená mapa na www.geology.cz uvádí oblast, kde lze s vysokou pravděpodobností očekávat vlivy důlní činnosti. Data poskytnutá v dokumentaci jsou přesnější.

Ad d) a e) Případné škody vyvolané projevy hornickou činností indukované seismicity jsou předmětem odškodnění důlních škod ve smyslu § 36 a § 37 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, jejichž průkaznost by měla být velmi snadno doložitelná vzhledem existenci měřicí stanice ve vzdálenosti pouze 60 m od nemovitosti.

Podstata vyjádření paní Zdeňky Jendryščíkové ze dne 3. 8. 2015

- 1) Požaduje prozkoumat, zda jsou seismické jevy registrované společností Green Gas na dole ČSA od 1. 1. 2015 do současné doby správně zakreslené.
- 2) Společnost OKD, a.s. nerespektuje poznámku u nivelačních bodů „Výška nejistá, poddolováno“.
- 3) Požaduje doplnit vyjádření Státní geologické služby ohledně poddolování průmyslové zóny.
- 4) Posudek vůbec neřeší vypořádání dotčených nemovitostí a pozemků v případě úpadku společnosti OKD, a.s. do insolvence.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad 1) Požadované ověření je z hlediska aktuálního procesu EIA bezpředmětné, neboť v uvedeném období se jedná o vlivy z již probíhající hornické činnosti. Požadavek by měl být uplatněn u věcně příslušného úřadu, tj. Obvodního báňského úřadu pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého nebo

u Státní báňské správy.

- Ad 2) Uvedené označení, tak jak uvádí i přiložené vyjádření zeměměřického úřadu, uvádí, že bod je nejistý. Důvodem nivelačních měření je zjistit právě změny nivelety území a geodetická firma zajišťující měření musí vycházet z nivelačních bodů mimo oblast dotčenou důlními poklesy.*
- Ad 3) Česká geologická služba, správa oblastních geologů, Klárov 131/3, 118 21 Praha 1, se vyjádřila k dokumentaci vyjádřením č. j. ČGS-441/14/1331*SOG-441/522/2014 ze dne 18. 9. 2014 a k posudku se již nevyjádřila. ČGS má právo, nikoliv povinnost se k posudku vyjádřit a vyjádření tedy nelze vyžadovat.*
- Ad 4) Řešení kompenzace škod obecně v případě úpadku těžařské organizace řeší zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a není předmětem posuzování podle zákona.*

Podstata vyjádření Mgr. Davida Kijonky ze dne 23. 7. 2015

Opakovaně vyjadřuje nesouhlasné stanovisko s těžbou v lokalitě Doubrava – Hranice, protože tato lokalita byla obcí vyčleněna jako rozvojová část obce Doubrava. Dále nesouhlasí s tvrzením, že kapitola dokumentace „D.I.1 Vlivy na veřejné zdraví (obyvatelstvo), včetně sociálně ekonomických vlivů“ byla zpracována v dostatečném rozsahu. Upozorňuje, že OKD, a.s. nekomunikuje s občany, nepodává relevantní informace a nebere v potaz žádosti o řešení střetu zájmů.

Žádá příslušné orgány o uložení povinnosti, aby společnost OKD, a.s. začala plnit podmínky pro udělení povolení těžby, tak jak je uvedeno v záměru a v předstihu začala řešit střety zájmů i v lokalitě Doubrava – Hranice.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Zpracovatel posudku považuje kapitolu D.I.1 (Vlivy na veřejné zdraví (obyvatelstvo), včetně sociálně ekonomických vlivů) dokumentace v dané fázi procesu posuzování vlivu záměru na veřejné zdraví a životní prostředí za zpracovanou v dostatečném rozsahu pro vydání závazného stanoviska příslušného úřadu, v tomto případě MŽP.

Do podmínek závazného stanoviska byly zapracovány povinnosti OKD, a.s., obsahující povinně zveřejňované informace včetně termínů jejich zveřejnění od jejich zjištění.

Novelou zákona s účinností od 1. 4. 2015 je vydáváno závazné stanovisko, kterým se ze zákona musí řídit jak oznamovatel, tak jej musí zohledňovat i orgány státní správy v navazujících řízeních.

Podstata vyjádření Tomáše a Květoslavy Górecki ze dne 8. 8. 2015

- 1) Území devastované zamýšlenou těžbou uhlí zasáhne I. a II. ochranné pásmo vodních zdrojů Špluchov a Lyng.
- 2) Argument zaměstnanosti v regionu je prezentován účelově. Jsou zaměstnávání cizí státní příslušníci (cca 3000), společnost OKD, a.s., účelově odmítá se k této záležitosti vyjádřit, za agenturní pracovníky neodvádí OKD, a.s. platby sociálního a zdravotního pojištění a stát naopak musí vyplácet dávky

v nezaměstnanosti regionálním nezaměstnaným.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

- Ad 1) *Uvedená ochranná pásma vodních zdrojů byla zrušena. Ochranná pásma vodního zdroje Špluchov byla zrušena opatřením obecné povahy vodoprávního úřadu Magistrátu města Karviné ze dne 16. 1. 2015 pod č. j.: MMK/002965/2015. K vodnímu zdroji Lyng nejsou v informačním systému HEIS VUV vedeny žádné záznamy.*
- Ad 2) *Volný pohyb osob je jednou ze čtyř základních svobod, kterou využívají občané v rámci vnitřního trhu. Garantuje jej článek 39 Smlouvy o Evropských společenstvích. Občané EU tak mohou volně cestovat za účelem práce. Dlouhodobým cílem EU je zajistit volný pohyb pracovních sil v rámci EU a zamezit jakékoli diskriminaci založené na státní příslušnosti zaměstnance. Bránit zaměstnávání cizích státních příslušníků by bylo v rozporu s výše uvedenou smlouvou.*

Podstata vyjádření veřejnosti – vzor A

- a) *Posudek nedostatečně vypořádal všechny vznesené připomínky a nerespektuje závěry zjišťovacího řízení ze dne 29. 5. 2015 pod č. j.:42673/ENV/12. Požaduje přepracování dokumentace tak, aby byla v souladu se závěry zjišťovacího řízení nebo aby bylo od záměru upuštěno.*
- b) *Dokumentace nesplňuje bod 1 závěru zjišťovacího řízení.*
- c) *Dokumentace nesplňuje bod 2 závěru zjišťovacího řízení.*
- d) *Dokumentace nesplňuje bod 3 závěru zjišťovacího řízení.*

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

- Ad a) *Požadavky závěru zjišťovacího řízení byly splněny, blíže je tato problematika komentována na straně 11 a 12 tohoto závazného stanoviska. Dokumentace splňuje všechny zákonné náležitosti a je dostatečným podkladem pro provedení procesu posuzování vlivů na životní prostředí, úplnost a správnost údajů a závěrů uvedených v dokumentaci byla ověřena a závěry jsou uvedeny v posudku a jeho dvou odborných přílohách. K vrácení dokumentace tedy nebyl žádný důvod. Zpracovatel posudku se rovněž vypořádal, tedy se vyjádřil, ke všem vyjádřením zasláným k dokumentaci záměru, vypořádání je uvedeno v posudku.*
- Ad b) *Bod č. 1 závěru zjišťovacího řízení ze dne 29. 5. 2012 vydaného pod č. j.: 42673/ENV/12 říká, že „varianty záměru musí být v maximálním souladu se schválenými územními plány dotčených obcí a co s nejmenším vlivem na jejich zastavěné území, a to včetně ploch pro jejich rozvoj.“ Z uvedeného vyplývá, že závěrem zjišťovacího řízení nebylo stanoveno najít variantu, která by byla v souladu s územními plány, nýbrž variantu, která je v maximálním možném souladu. Stanovení podmínky souladu s územními plány by nutně znamenalo nemožnost realizovat záměr, tedy nulovou variantu. S uvedenou podmínkou se dokumentace záměru vypořádala.*
- Ad c) *Připomínka je shodná s vyjádřením pana Jiřího Drába a je vypořádána v odstavci Ad 2) k tomuto vyjádření. Záměr byl oproti variantě uvedené*

v oznámení značně zredukován, proto dojde jeho realizací k významnému zmenšení původně očekávaných vlivů, zejména poklesů terénu v oblasti Výhoda, v jižní části Dětmarovic, v oblasti Karvinských rybníků a rovněž v oblasti průmyslové zóny Nové Pole u Karviné, kde k ovlivnění poklesy prakticky nedojde. S uvedeným požadavkem se dokumentace záměru vypořádala.

Ad d) Podmínka říká: „Zpracovat variantní řešení záměru, které vyloučí poklesy Karvinských rybníků, které by měly za následek předmětu ochrany tohoto chráněného území soustavy NATURA 2000. Je třeba vyloučit těžbu, která by vedla k poklesům koryta a nivy řeky Olše a způsobila tak zánik lužních lesů, tj. vyloučit příslušné poruby nebo skupiny porubů či upravit jejich plochu tak, aby nedocházelo poklesům.“. Jak již bylo uvedeno k vyjádření k dokumentaci, podmínka nepožaduje zabránit poklesům koryta a nivy Olše, nýbrž zabránit zániku lužních lesů. Hladina vodního toku Olše bude udržována prohrábkou, lužní lesy tak zůstanou zachovány, případně se v okolí poklesových jezer jejich plocha rozšíří. S uvedenou podmínkou se dokumentace záměru vypořádala.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.
ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
(otisk úředního razítka)

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (lukas.vozka@mzp.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.**

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP377.

Současně s tímto stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání č. j. 55804/ENV/15 ze dne 7. 8. 2015.

Rozdělovník k č. j. 88350/ENV/15

Dotčené územní samosprávné celky:

Moravskoslezský kraj

hejtman

28. října 117, 702 18 Ostrava

Statutární město Karviná

primátor

Fryštátská 72/1, 73324 Karviná

Pozn.: Žádáme Vás o zveřejnění závazného stanoviska rovněž v místních částech Doly, Lázně Darkov, Fryštát, Hranice, Mizerov, Nové Město a Staré Město.

Město Orlová

starosta

Osvobození 796, 735 14 Orlová – Lutyně

Pozn.: Žádáme Vás o zveřejnění závazného stanoviska rovněž v místních částech Město, Poruba a Lutyně.

Obec Doubrava

starosta

Doubrava 599, 735 33 Doubrava

Obec Dětmarovice

starosta

Dětmarovice 27, 735 71 Dětmarovice

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

ředitel

28. října 117, 702 18 Ostrava

Magistrát města Karviná (obec s rozšířenou působností)

Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná

Ministerstvo životního prostředí

Městský úřad Orlová (*obec s rozšířenou působností*)

Osvobození 796, 735 14 Orlová – Lutyně

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě

Na Bělidle 7, 728 92 Ostrava

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava

Valchařská 15/72, 702 00 Ostrava

Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého

Veleslavínova 1598/18

702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

Povodí Odry s. p.

Varenská 49, 701 26 Ostrava

Ministerstvo životního prostředí (*odesláno VS pod č. j. 88351/ENV/15*)

odbor výkonu státní správy IX – Ostrava

Českých legií 5, 702 00 Ostrava

Oznamovatel:

OKD, a. s.

Ing. Radim Tabášek

Stonavská 2179, 735 06 Karviná – Doly

Zpracovatel dokumentace:

RNDr. Milan Macháček – EKOEX JIHLAVA

Holíkova 3834/71, 586 01 Jihlava

Zpracovatel posudku:

RNDr. Oldřich Vacek, CSc.

Suchdolské náměstí 12, 165 00 Praha 6

Na vědomí:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava

Česká inspekce životního prostředí

Na Břehu 267, 190 00 Praha 9 – Vysočany

Český báňský úřad

Kozí 4, 100 01 Praha 1

Ministerstvo dopravy

nábřeží Ludvíka Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1

Ministerstvo zemědělství

odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů

Těšnov 17, 117 05 Praha 1

Slezské zemské muzeum

Nádražní okruh 31, 746 01 Opava

Ministerstvo životního prostředí

Národní památkový ústav

Územní odborné pracoviště v Ostravě

Korejská 12, 702 00 Ostrava

Odbory MŽP: *(odesláno VS pod č. j. 88351/ENV/15)*

odbor ochrany ovzduší

odbor obecné ochrany přírody a krajiny

odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

odbor odpadů

odbor ochrany vod

odbor geologie

odbor energetiky a ochrany klimatu